

[Socialministeren]

der har vist evne til det, fordi de netop har et godt samarbejde med f.eks. det lokale erhvervsliv. Mulighederne har de nu, og de bliver endnu bedre den 1. januar 1991 med den lovgivning, der allerede foreligger, og får vi yderligere vedtaget de lovforslag, som netop nu er fremsat som opfølgning af Sauntehusoplægget, så får kommunerne faktisk maksimale muligheder. Og ingen skal bilde mig ind, at kommunerne ikke er indstillet på at gøre en indsats. Jeg har som bekendt et forsøgsprojekt på bedding, som alene 54 kommuner havde meldt sig interesseret i, netop om den svage gruppe af førtidspensionister, revalidender og dem, der har været langtidskontanthjælpsmodtagere, så jeg synes egentlig, det er at være for mistænksom over for kommunerne.

Nu lyser den gule lampe, men jeg har forstået, der er en runde mere. Jeg vil godt prøve at svare fru Jytte Hilden på spørgsmålet om Ballestrup. Det er rigtigt, at sagsbehandlingstiden ikke faldt væsentligt, og jeg tror, der var to væsentlige grunde. Den ene var, at der var tale om en sagspukkel – vi har indrettet lovforslaget sådan, at vi gerne skulle undgå det – og den anden var, at man selvfølgelig ved enhver ny lovgivning skal ind i nogle nye processer og nogle nye samarbejdsrelationer osv., og det kan da godt være, at vi ikke kan se et fald i sagsbehandlingstiden det første halve eller hele år. Sådan er det, hver eneste gang vi laver ny lovgivning.

Så vil jeg sige til hr. Agerschou, at jeg er meget enig i, at KL ikke skal være et nyt førstestuekammer, men det må være rimeligt, at en regering lægger et lovforslag frem, som den har forpligtet sig til gennem en aftale. Jeg forstod det egentlig også sådan, at det var noget, man sagde til ordførerne. Men altså i hvert fald fra regeringens og regeringspartiernes side må jeg sige, at det ikke er usædvanligt at indgå aftaler og derefter søge at efterleve dem, og det har også andre regeringer før os gjort.

Jeg er også enig i den principielle betragtning om, at aktivering måske er et lidt misbrugt ord, eller hvad vi nu vil kalde det. Det gælder om at skabe muligheder, derfor også vores udspil om, at der er brug for alle. Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Agerschou er enig i, at vi skal indføre en ensartet refusion, og jeg forstod også, at der kommer en fortsættelse af ordførertalen, så vi kan høre, hvordan det ligger med de øvrige dele af forslaget.

Jeg har brugt min taletid, men jeg vender tilbage til hr. Agerschou og de øvrige ordføreres taler.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Det kan godt være, at de spørgsmål, jeg stillede socialministeren, skal stilles skriftligt igennem udvalget under udvalgsarbejdet.

Når jeg går på talerstolen, så er det, fordi socialministeren fremstillede mit spørgsmål på den måde, at jeg ikke kunne forstå, at der stod kommunalbestyrelsen. Jeg må indrømme, at sådanne bemærkninger får nogle af de allerlaveste instinkter op i mig. Jeg synes virkelig, det bekræfter den politikerlede, som befolkningen i øvrigt har, hvor den jo bl.a. siger, at vi ikke taler til hinanden, vi hører ikke efter, vi svarer ikke på, hvad der bliver sagt.

Der stod »kommunalbestyrelsen«, og fordi der står kommunalbestyrelsen – jeg ved godt, hvorfor der står kommunalbestyrelsen – så havde jeg det problem, som jeg derefter delagtiggjorde socialministeren i, om det betyder, at borgmesteren har adkomst til at se sagsakterne osv. Det var det, jeg spurgte om.

Det er muligt, at det er ganske enkelt at svare på, og så synes jeg, det havde været rart, om ministeren havde svaret på det i stedet for at stille sig op og sige, at der var noget, jeg ikke kunne forstå at der stod. Det har jeg aldrig nogen sinde sagt.

Det andet spørgsmål, om at tage sager vedrørende børn og unge op af egen drift, har jeg formidlet videre til Socialdemokratiets medlemmer af Socialudvalget, så der kan komme svar på det.

Taanquist (S):

Socialministeren havde en række bemærkninger om kommunernes arbejde, som socialministeren vistnok forsøgte at få til at stå i modsætning til det, jeg havde sagt. Jeg vil gerne understrege, at jeg også sagde i mit indlæg, at der udføres meget godt og fint arbejde i kommunerne og er blevet det indtil nu, men det, jeg gør opmærksom på, er, at nu er der nye forhold, nu er der en ny finansiering, og det er en ny finansiering, der er et led i, at kommunerne skal have forbedret deres økonomi.

Med hensyn til ensartetheden konkluderer den rapport, som ministeren nu også citerer