

[Erik B. Smith]

dentlig beklageligt, hvis den er røget ud. Hvis den ikke er røget ud, vil jeg gerne have det bekræftet heroppefra.

Det sidste, jeg vil spørge om, er, og det er også baseret på erfaringer: Nu hvor man har lavet styrelsesloven om, og hvor det ikke længere er socialudvalget, men kommunalbestyrelsen, der er myndigheden, der bevilger, kan man så risikere, at borgmesteren siger: Jeg er formand for kommunalbestyrelsen, derfor har jeg adkomst til at se samtlige sagens akter og også overvære pensionstildelingen? Når jeg spørger på den måde, skyldes det, at jeg som formand adskillige gange var ude for, at borgmestre i nogle af kommunerne – i øvrigt nogle af de små kommuner – krævede adgang til socialudvalget og tog del i debatten om tildeling af sociale ydelser. Det kunne man let afvise efter den gamle styrelseslov, men jeg vil gerne spørge: Har borgmesteren mulighed nu for at være med? Eller kan man afvise ham under henvisning til, at det drejer sig om enkeltsager?

**Jytte Hilden (S):**

Jeg vil godt her i første runde, før ministeren svarer, stille et enkelt konkret spørgsmål til ministeren om penge. Jeg har forstået på bemærkningerne til lovforslaget og også af den offentlige debat, at socialministeren har taget forslaget om ændring af antallet af førtidspensioner fra de nuværende fem hovedtyper til to af bordet og dermed altså også den besparelse på finansloven på 269 mio. kr. til næste år, en besparelse, som året efter ville blive mere end det dobbelte, og som i løbet af ganske få år ville betyde, at handicappede mennesker fik mindre end 7 mia. kr. At vi synes, det er klogt at tage det af, og også synes, det var uklogt at have det med, ja næsten ufatteligt, behøver jeg næppe sige.

Men det er såmænd godt nok. Det kan jeg også forstå, når jeg læser de papirer, som regeringen har lagt frem i dag, nemlig bl.a. finansministerens, der har en række ændringsforslag. Han skriver:

»Lovforslaget om forenkling af førtidspensionssystemet fremsættes ikke i indeværende folketingsår. Forslagets merudgift modsvares af andre besparelser på statens udgiftsbudget.«

Det vil sige, det er taget af bordet. Fint nok, så langt kan jeg godt læse. Men når jeg så står med bemærkningerne til dette lovforslag, som vi diskuterer i dag – jeg skal lige sige, at jeg ved

godt, det er trykt før finansministerens, jeg kan godt se datoerne, og jeg ved også godt, der er sket noget undervejs – så er sagen den, at der står, at ministeren ønsker at stoppe den forskudsvisse udbetaling af førtidspension. Det skulle udgøre en besparelse på 347 mio. kr. næste år på førtidspensionen, men samtidig vil der blive en øget udgift til kontanthjælp på 108 mio. kr. Enhver, der så kan regne eller har lommeregneren med, vil kunne finde ud af, hvad det giver af besparelser til næste år. Dette besparelsesforslag kan jeg ikke finde i finansministerens katalog. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, for nu at være helt på det rene med, hvad der er regeringens politik med hensyn til finansloven til næste år – det skal vi jo diskutere på torsdag i næste uge i Folketinget: Er det sådan, at socialministeren opretholder sit forslag om besparelse på dette område? Er det sådan, at socialministeren har glemt at meddele det til finansministeren, så det ikke er kommet med i hans forslag? Eller kunne det være mig, der ikke har fået læst alle papirerne? Det sidste tror jeg ikke er helt rigtigt.

Til sidst vil jeg godt sige, at der kunne være mange gode grunde, som mange ordførere også har været inde på, til at kigge på, hvordan vi skaffer mennesker, der ellers kun har udsigt til en livslang førtidspension, andre muligheder for at leve et mere aktivt liv, en mere aktiv tilværelse, men jeg kan ikke finde noget sted, hvor der står, at dette også skal modsvares af en ekstra indsats. Jo, i masser af ord, masser af spalter og masser af taler, men det koster nu engang noget at gøre en ekstra indsats, specielt for de mennesker, der er dårligst stillet i vores samfund. I forvejen har vi 300.000, som er uddannede, som har fuld arbejdskraft, som har svært ved at finde fæste på arbejdsmarkedet.

Hvordan forestiller ministeren sig at de, der ikke har fuld erhvervssevne, skal komme ind, uden at vi giver dem lidt mere end ord om hjælp til selvhjælp?

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg skal først takke ordførerne. Så vidt jeg kan høre her, var der et flertal for lovforslaget, i hvert fald for de væsentligste dele af det.

Men jeg må jo nok begynde med at sige til Socialdemokratiets ordfører, hr. Taanquist, at der jo ikke blev levnet os megen ros dér, men der var en eneste sætning – og den kunne jeg så