

**[Indenrigsministeren]**

for borgerne og bedre borgerbetjening, som socialministeren jo selv efterfølgende vil komme ind på.

Der er dog én misforståelse hos ordføreren for Fremskridtspartiet; når man kan få den opfattelse, at kommuner, der yder en særlig aktiv indsats og derfor nedbringer deres udgifter eller måske, som det blev fremført, »kunne oparbejde et overskud«, skulle aflevere til andre.

Det er ikke tilfældet. Enhver besparelse i enhver kommune kommer kommunens egen kasse og egne borgere til gavn. Hele kompensationsen, der er tale om, sker over bloktilskuddene, og det vil sige, at på det lange sigt, hvis vi nu glemmer året 1991, vil man fra 1992 og frem få en kompensation over bloktilskuddene som et generelt tilskud. Det får man under alle omstændigheder, uanset hvor aktiv en indsats man selv måtte yde.

Det betyder rent faktisk, at hvis man selv er i stand til at aktivere borgerne og i større eller mindre grad gøre dem selvhjulpne, så har borgerne og skatteborgerne glæden af de færre udgifter på længere sigt, for den besparelse afleveres ikke. Man får stadig det samme bloktilskud, så man oplever i virkeligheden, at hver sparet krone rent faktisk ligger i kommunekassen eller kan anvendes til andre formål for borgerne.

Når jeg undtager 1991, så skyldes det, at vi jo direkte har aftalt, at fra 1991, hvor budgetterne er lagt, bliver der overhovedet ingen udsving for nogen kommune, når det gælder udgift til førtidspension. Hver eneste krone, en kommune måtte have i ekstra udgift, bliver opkrævet hos de kommuner, der måtte have en fordel, men det vedrører altså kun året 1991.

Det er en del af det efterfølgende lovforslag, så jeg skal derfor ikke gå nærmere ind i det, men når vi taler om byrdefordelingen, så er der 100 pct.s neutralitet i 1991. For 1992 og efterfølgende år har kommunen ansvaret for egen handling, når det gælder både førtidspension og udgifter til aktiverende foranstaltninger. Det er for så vidt den forskel, der er mellem 1991 og 1992.

Hvis nogen som hr. Graversen skulle tro, at der kunne være kommunal betænkelighed, så kan jeg kun anbefale, at man læser de kommunale udtalelser, at man læser, hvad Kommunernes Landsforenings formand, Thorkild Simonsen, i dag skriver i en artikel i Jyllands-Posten. Her står en lang stribe af alle de gode argumen-

ter, der eksisterer for lovforslagene, som er baggrunden for, at Kommunernes Landsforening så aktivt er gået ind for det. Og det er de samme begrundelser, der er årsag til, at regeringen er lige så positiv over for nr. L 62 og sandsynligvis nr. L 64, når socialministeren får mulighed for at udtale sig.

(Kort bemærkning).

**Graversen (S):**

Ja, jeg er fuldt ud klar over, at dette lovforslag skal ses i sammenhæng med det efterfølgende. Men jeg vil godt spørge ministeren, hvad det saglige argument i givet fald kan være for, at vi ikke alene kan gennemføre en budgetgaranti som ønsket af kommunerne, selv om pensionsomlægningen i givet fald ikke skulle kunne gå igennem Tinget.

(Kort bemærkning).

**Poul Jensen (FP):**

Det er klart, at der er noget positivt bl.a. i relation til det næste punkt på dagsordenen, nr. L 64, så vil vi da se velvilligt på disse punkter i udvalget. Men sådan nogle ting som produktionskoler er vi ikke tilhængere af at der skal gives tilskud til.

Hermed sluttede forhandlingene.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 64:**

*Forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlæggninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionsstatser og ankestrukturen m.v.).*

Af socialministeren (Aase Olesen).  
(Fremsat 7/11 90).