

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Der er én ting, jeg gerne vil forsikre ordføreren – det var vist hr. Emmert Andersen og hr. Mølgaard Jensen, som spurgte om det: Det er muligt efter forslaget at bygge på en mere detaljeret opdeling af brancherne, sådan at man får adskilt slagterne fra – var det ostehandlerne eller bagerne – og ikke retter bager for smed, eller omvendt var det vist.

Det er altså muligt ifølge lovforslaget at være mere detaljeret og derved også mere retfærdig over for de måske ret små brancher, som har løst deres problem, og som vi helst vil have ikke skal undgælde for nabobranchens efterladenhed, eller hvad der nu kan være årsag til, at der ikke er pladser nok. Så her mener jeg ikke vi har de store problemer.

Men hvis nogen gerne vil have en ordening, hvor ministeren simpelt hen kan fritage virksomheder, som har gjort, hvad de skal, så støder man altså ind i problemer, og det er det, der har afholdt mig fra for Folketinget at fremsætte det forslag, jeg oprindeligt sendte til høring i Arbejdsgivernes Elevrefusions bestyrelse.

(Kort bemærkning).

Emmert Andersen (CD):

Jeg var glad for at høre, at der var en mulighed for at gøre det mere detaljeret, og det kunne måske gøres ved at bruge de fem cifre i stedet for de tre cifre.

Derimod fik jeg ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt en branche, der havde opfyldt måltallet 94,88 pct., stadig væk skulle betale 100 pct., for det føles lidt urimeligt, eller hvis det var 99,88 pct., om de så stadig væk skulle betale de 50 pct. Kunne man ikke indrette det lidt gradueret? Det ville være mere rimeligt.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Problemet er jo, at vi gerne skulle nå det mål, der er sat, nemlig at alle egnede og aktive får en plads. Derfor er vi nødt til at være lidt skrappe med hensyn til, at de enkelte brancher når målet, for ellers skal andre brancher jo over målet. Altså hvis man får lov til at slippe billigt med kun at skaffe 95 pct., må der være andre, der skal op på 105 pct., og hvordan får vi det drejet? Det er lidt svært. Jeg kan godt se problemet, men vi har altså kun lavet ét trappetrin: man slipper med halv afgift, hvis man er oppe over de 95 pct. Hvis arbejdsmarkedets parter og vo-

res forligspartnere her i Folketinget siger, vi skal have to trappetrin, er regeringen da ikke stædig på det punkt. Men det er ikke bare for sjov, vi har foreslået det, som vi har gjort det. Det var med god grund.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Til det spørgsmål, der er rejst, vil jeg sige, at Socialdemokratiet er helt overbevist om, at der i brancherne vil være så megen selvjustits og så stor en interesse i, at man sørger for at leve op til de måltal, at man selv vil sørge for at holde orden i sit eget hus. Og det er en udmærket motivation og løftestang for, at man kommer lige det sidste par procent op.

Så fra Socialdemokratiets side er der ikke noget ønske om at ændre det forlig og den aftale, vi har indgået med regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Refusionsomlægning og budgetgaranti).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/11 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Graversen (S):

Dette lovforslag er en af følgelovene af aftalen fra september mellem regeringen og Kommunernes Landsforening og handler om den