

[Kelm-Hansen]

Når ministeren henviser til, at vi nu nok skal til at kigge på Walvis Bay, er det noget, som jeg finder grund til at sætte et stort spørgsmålstegn ved. Walvis Bay er et udpræget sydafrikansk område. Man har store militærstyrker placeret dér, og alle apartheidstyrets grundpiller er fortsat aktive i Walvis Bay. Derfor mener jeg bestemt ikke, tiden er inde til at foretage danske investeringer i dette område. Jeg vil i hvert fald med interesse lytte til, hvad den radikale ordfører vil sige om de lempelser, som ligesom blev antydet af ministeren, og ikke mindst med hensyn til, hvad der blev sagt om Walvis Bay.

Jeg kan erklære mig enig i, hvad Nelson Mandela sagde, da han besøgte EF-Parlamentet i Bruxelles: Stopper vi presset nu, så kører det hele fast, så er vi tilbage ved udgangspunktet.

Er sanktionerne først væk, så haster det ikke med løsningen. Derfor skal vi, på samme måde som en række andre lande har besluttet det, fortsætte den linje, vi har lagt nu, og så skal vi i øvrigt, i overensstemmelse med hvad ministeren og de nordiske ministre vedtog i september måned, støtte den demokratiske udvikling, der sker dernede, støtte ANC, hvor det store problem nu kommer til at ligge i, at ANC skal omstille sig fra en kamporganisation så at sige til en demokratisk organisation. Det er en overordentlig væsentlig opgave. Den mener jeg også vi må indskibe os i. Det vil være en meget smuk videreførelse af den sanktionspolitik, som vi har fået megen anerkendelse for rundt omkring i verden, og som jeg derfor henstiller om at vi ikke slækker på på dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg ved ikke, om man skal undskylde hr. Kelm-Hansen med, at der er sket så meget i den senere tid, så han ikke har nået at følge med i, hvad der reelt også er sket i Sydafrika. Det undrer mig i hvert fald utroligt, når hr. Kelm-Hansen kan sige, at der måske er tegn til en lille smule opblødning. Når der rent faktisk er lovgivning, der er gennemført til ophævelse af de apartheidlove, er det dog mere end blot et tegn til en lille smule opblødning.

Jeg synes, det var interessant – for så vidt jeg er orienteret, er det dog trods alt stadig Socialdemokratiet, hr. Kelm-Hansen repræsenterer – at han så siger, at det er så smukt, at ANC's

kampberedskab er ved at blive lavet om til noget demokratisk noget. ANC er og bliver kommunistisk, men det kan være, at det er den måde, som Socialdemokratiet ser på ANC, at det er helt fint og i orden og det er det eneste, vi skal støtte, i stedet for at støtte dem, der er flest af, nemlig zuluerne.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hvis jeg havde hr. Kelm-Hansens holdning til Sydafrika om Østeuropa og Sovjetunionen, i stedet for at hr. Kelm-Hansen har den omkring Sydafrika, ville jeg ikke give fem flade ører til Sovjet eller til Østeuropa. Sagen er, at jeg rent faktisk er en af de varmeste tilhængere af, at Danmark skal yde økonomisk støtte for at hjælpe de mennesker, der bor i Østeuropa og i Sovjetunionen. Jeg nævner dette i starten af den korte bemærkning blot for at sige til hr. Kelm-Hansen, at jeg synes, det er dobbeltmoral og hykleri, at man har én standard for, hvordan man skal agere over for nogle lande, og en anden over for Sydafrika, og jeg må bare sige, at hvis vi skulle argumentere, som hr. Kelm-Hansen gør nu, kunne vi overhovedet ikke komme til at hjælpe de mennesker i Østeuropa, som vi gerne vil.

Jeg vil gerne spørge hr. Kelm-Hansen, der kræver et endegyldigt bevis for, at apartheid er fjernet: Hvad skal der ske, før dette endegyldige bevis foreligger? Mandela og en række andre politiske fanger er givet fri. Forbudet mod ANC, PAC og kommunistpartiet er ophævet. Der er indført demonstrationsfrihed. Over 100 love, der omhandler den praktiske del af apartheid, er fjernet. Der er forhandlinger med alle parter i Sydafrika. Selv regeringspartiet har nu meddelt, at det ikke kun er hvide, der kan blive medlem af partiet, men nu kan alle befolkningsgrupper blive medlem af partiet. Man har også sagt, at de tre sidste love – hvoraf den ene er fjernet – skal uigenkaldeligt væk. Man har en eller anden forfatningsdiskussion, om de kan fjernes nu eller det kræver en forfatningsændring, og derfor venter man, til der kommer en ny forfatning, men man har fra de Klerks side klart sagt, at det er uigenkaldeligt, at disse apartheidlove forsvinder.

Jamen hvad ønsker Socialdemokratiet mere? Skal de Klerk lægge sig på knæ på Rådhuspladsen i København for at bede hr. Kelm-