

[Per Stig Møller]

demokratiets ordfører i, at vi skal spille konstruktivt og aktivt med i disse fora. Målet med samtalerne og analyserne skal være, at Nord giver hjælp til selvhjælp og støtter, hvor fremskridtene gavner befolkningerne, samt at udviklingslandene i fremtiden langt mere ansvarsbevidst bidrager til udviklingen af deres egne lande, jf. Sydkommissionens rapport.

Som den viser, skorter det jo ikke på Syds egne muligheder og eget ansvar, men da heller ikke på de udviklede landes medansvar og muligheder for at fremme en bæredygtig udvikling til gavn for hele verden. Det siger sig selv, at vi kan tiltræde den dagsorden, som hr. Erik B. Smith har forelagt, og som vi har været medproducenter af, og at vi ikke kan stemme for SF's dagsorden, der ved at fremhæve nogle af vore idealer fra beretningen i realiteten nedprioriterer de idealer og hensyn, der ikke nævnes. Derfor ønsker vi med den foreslåede dagsorden at fastholde beretningens idealer og hensyn, sådan som vi var enige om dem.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Der var meget af det, hr. Per Stig Møller sagde, som jeg er fuldstændig enig i. Jeg vil dog alligevel have lov at anholde udtalelsen »en tæt tilknytning til erhvervslivet er den bedste basis for en solid udnyttelse af ulandsmidlerne«, som hr. Per Stig Møller citerede Peder Elkjær for. Jeg vil godt sige, at det var bestemt ikke den erfaring, som man kunne udlede af Finansudvalgets rejse til Tanzania, hvor cementfabriken i Tanga mildt sagt ikke fungerede tilfredsstillende. Efter sigende kunne vi have set endnu værre eksempler på en tæt tilknytning fra erhvervslivets side som totalt spild af ulandsmidler, så jeg vil gerne spørge hr. Per Stig Møller: Er det sådan, at Det Konservative Folkeparti eller hr. Per Stig Møller mener, at vi skal ændre på de kriterier, som er opstillet fra beretningen, hvor punkt 7 – netop om erhvervslivets muligheder – er indsat som noget sekundært? Der står:

»Såfremt ovennævnte punkter« – og der var alle de andre punkter, ikke sandt? – »kan anses for tilgodeset, bør endelig mulighederne for at fremme dansk erhvervslivs deltagelse i udviklingssamarbejdet og dermed dansk beskæftigelse indgå i overvejelserne.«

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Nu har hr. Per Stig Møller hjulpet mig i dag ved at lade mig forstå regeringens politik, for jeg har ikke rigtig kunnet forstå, hvorfor støttmulighederne for erhvervslivet skulle væk. Det skal de altså heller ikke. Jeg kan forstå, at hr. Per Stig Møller nu for fremtiden mener, at ulandspolitikens hovedformål er støtte til dansk erhvervsliv. Det, der undrer mig i hr. Per Stig Møllers indlæg her, er nemlig, at hr. Per Stig Møller gør sig til talsmand for, at man skal ændre bistandspolitikken fra at være en international opgave til at være en dansk opgave. Jeg troede, det drejede sig om at gøre den så effektiv over for ulandene som vel muligt. Her må det unægtelig være mere effektivt, om flere lande sammen hjælper, så at det batter, end at lille Danmark selv skal rode rundt og kigge på tingene.

Jeg vil gerne spørge, om den fundamentale ændring, som jeg føler der er i Det Konservative Folkepartis politik på dette område, var noget, hr. Per Stig Møller faktisk mente, og om det også er udtryk for regeringens politik.

(Kort bemærkning).

Birgitte Husmark (SF):

Jeg vil gerne bede hr. Per Stig Møller om at begrunde lidt mere, hvilke områder det er af de ni punkter, som hr. Per Stig Møller mener der specielt bliver nedprioriteret ved at lægge vægt på de to pinde i den af SF foreslåede dagsorden, nemlig de fattigste befolkningsgrupper og de sociale og politiske menneskerettigheder, og i en sådan grad, at det ikke er acceptabelt for Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Til fru Birgitte Husmark først: Det fremgik jo meget tydeligt af min tale, at jeg lægger megen vægt på kvindeaspektet og kvindernes medvirken til udviklingsprocessen – det er nr. 5 af pinde på side 5 – og det nævnes ikke i SF's dagsordensforslag. Det lægger jeg megen vægt på, ikke mindst efter Udenrigsudvalgets rejse til Østen, hvor det var tydeligt, at når kvinderne kommer med i udviklingsprocessen, kommer der også en bedre balance i den, og man får standset befolkningstilvæksten igennem deres