

**[Aagaard]**

Derfor må vi også i dag afvise at give støtte til dette forslag, som det nu foreligger, men vi vil dog meget gerne fra konservativ side medgive CD, at der er behov for incitamentet til en generel forbedring af rigtig mange boligernes vedligeholdelsesniveau, og at man i høj grad har behov for øget beskæftigelse i byggefagene og ikke mindst en begrænsning af det såkaldte måneskinsarbejde.

Derfor vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet, hvor vi er klar til at drøfte f.eks. en momsfritagelse for dokumenterede vedligeholdelsesudgifter og vel at mærke for såvel lejer- som ejerboliger. Vi er i Det Konservative Folkeparti overbevist om, at det er langt stykke ad vejen vil betyde en væsentlig forbedret vedligeholdelsesstandard, samtidig med at det vil give øget beskæftigelse og i nogen grad reducere det såkaldte måneskinsarbejde. Men det, der er helt afgørende for os til forskel fra forslaget, som det ligger i dag, er, at et sådant forslag vil være provenuneutralt, og at det i høj grad vil være ubureaukratisk at gennemføre.

**Birte Lau Pedersen (SF):**

I 1988-89-samlingen, da CD sidste gang, men vist ikke første gang fremsatte dette forslag, stemte SF imod, og det vil vi også gøre denne gang.

Det er ikke, fordi vi er bundet af nogen skattereform, men vi er imod forslaget. Sidste gang det var oppe, fremstod vores modstand uargumenteret, fordi vores ordfører slet ikke deltog i debatten. Jeg vil derfor denne gang kort motivere, hvorfor vi også denne gang vil stemme imod forslaget.

For det første er vi imod skattefradrag af denne karakter. Vi vil gerne være med til at gå den anden vej og afskaffe skattefradragene, så derfor kan vi selvfølgelig ikke være med til at indføre nye.

For det andet gives der med dette forslag et indirekte tilskud til boligejerne. Ikke alene kan de nu få skattefinansieret en del af deres reparations- og vedligeholdelsesudgifter, men de kan også siden hen indkassere den værdistigning, som bliver en følge af en god vedligeholdelse.

Så bliver det fremhævet, at det også gælder for lejere. Det lyder sympatisk, for vi kan få den opfattelse, at man ligestiller ejere og lejere på den her facon. Det kan da godt være, men det,

jeg kommer til at tænke på, er, at en lejer jo ikke kan tage sin vedligeholdelse eller sin reparation med sig, så alt i alt vil det vel også i sidste instans være til gavn for boligejeren.

Endelig vil jeg sige, at det forekommer at være fuldstændig uadministrerbart, bl.a. på grund af det, skatteministeren var inde på, nemlig hvordan man skal skelne mellem reparation, vedligeholdelse og almindelig forbedring.

Vi har også i SF vanskeligt ved at forestille os, at det her kan være provenumæssigt neutralt.

Afslutningsvis vil jeg sige som de fleste andre, at vi er meget sympatisk indstillet over for intentionerne. Vi vil vel alle sammen gerne være med til at øge beskæftigelsen. Der er vel heller ikke mange partier med respekt for sig selv, der ligefrem går ind for sort arbejde, og vi vil vel også alle sammen være med til at forbedre den eksisterende boligmasse. Men fra Socialistisk Folkepartis side vil vi altså ikke være med til det på den her måde. Og jeg tror, jeg kan sige, at hvis forslaget bliver fremsat for fjerde gang, så vil vi også stemme imod på det tidspunkt.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre har megen sympati for tanken bag beslutningsforslaget, men her er der jo tale om almindeligt aftalestof i forbindelse med skattereformen. Vi respekterer selvfølgelig fuldt ud indgåede aftaler, og som følge heraf har vi ingen muligheder for at give gyldne løfter om at ville være med til at støtte dette beslutningsforslag fra CD.

Netop et problem som sort arbejde tror jeg der ville være mulighed for at vi kunne imødegå, hvis man indførte et forslag noget lignende det, der kommer her fra CD. Men det er klart, at det giver nogle problemer. Bl.a. vil det være svært at skelne mellem reparationer og forbedringer, og man kan også stille det spørgsmål, om man med dette skattefradrag skal være med til at skabe formueforøgelse. Men det var måske ting, der kunne ændres ved.

Jeg har givet udtryk for, at vi har megen sympati for tanken, men vi må sige, at på nuværende tidspunkt har vi ingen muligheder for at støtte dette beslutningsforslag. Vi kan måske engang med tiden se på det spørgsmål.

Venstre skal afvise beslutningsforslaget.