

**[Lykketoft]**

Man spørger, hvorfor Socialdemokratiet er så optaget af det, hvorfor vi siger det så mange gange. Jo, det siger vi, fordi det vil være ensbetydende med, at man enten uhyre komplicerer de kommende i forvejen vanskelige overenskomstforhandlinger, eller også at man får beskæftigelsen til at falde yderligere.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Fru Marianne Jelved var ivrig efter at fremhæve, at en del af finansieringen af disse omlægninger kommer fra folk, der ikke har holdt sig på dydens smalle vej, fra nogle, der har udnyttet hullerne i skattelovgivningen. Det er da også rigtigt, at en del af finansieringen kommer fra lukning af huller, og det vil jeg gerne kvittere for. Det er vi tilfredse med i SF. Det er jo forslag, vi har stillet igennem tiderne, så det er udmærket, at regeringen bruger dem nu.

Det, jeg ikke rigtig forstår, er, hvorfor det er så vigtigt for fru Marianne Jelved at bruge hele det provenu på skattelettelser, også til de mest velstillede i samfundet.

Vi er enige om, at der er marginalskatteproblemer i Danmark, men hvor findes de? Jeg mener, at de største marginalskatteproblemer findes hos dem, der er ramt af samspilsproblemer, hos dem, hvor der sker en aftrapning af fripladsgrænser i børnehaver, boligsikring osv., samtidig med at skatten tager sin del, så man kan komme op på skatteprocenter, der ligger i nærheden af de hundrede. Det er vel det største marginalskatteproblem. Skulle vi ikke starte med at løse det?

Derudover mener jeg, at lavindkomstgrupperne betaler en meget stor del af deres indkomster i skat, og at det var dér, vi burde placere lempelserne. Men hvorfor gå helt til tops? Hvad er formålet med at give de store skattelettelser til de allermest velstillede? Det forstår vi ikke i SF. Hvis det, man ønsker at opnå, er at skabe nogle flere arbejdspladser, så tror jeg, at alle er enige om, at effekten er meget, meget større ved at gøre det direkte.

Kunne man ikke overtale fru Marianne Jelved til at arbejde i regeringen for, at man brugte en del af det provenu, man henter ind ved at lukke skattehuller, på en aktiverende indsats på arbejdsmarkedet? Den indsats, som regeringen selv spillede ud med i foråret med sit Sauntehusoplæg, kunne man ikke gennemføre noget

af nu med den finansiering, som regeringen har foreslået her.

Det synes jeg der ville være perspektiv i. Det kan bruges til noget. Det kan vi være sikre på at der kommer et resultat ud af. Det kan vi ikke vedrørende de andre ting.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Til fru Margrete Auken: Det Radikale Venstres synspunkter og de synspunkter, jeg kom med på miljøpolitikken, er jo allerede indarbejdet i en masse ting. Der er lavet en handlingsplan for renere teknologi. Der er lavet handlingsplan for energi. Der er lavet handlingsplan for transport. Der bliver lavet handlingsplan for et bæredygtigt landbrug. Og vi fortsætter skridt for skridt med at få indført og indarbejdet kravet om en bæredygtig udvikling i alle samfundets sektorer.

Jeg minder om, at regeringen som det første land i verden i december måned 1988 – det var til debat i januar 1989 – fremsatte et forslag til, hvordan vi i Danmark kunne bidrage til at opfylde henstillingerne i Brundtlandrapporten.

Vi er i gang, og man laver ikke de kolossale ændringer fra den ene dag til den anden.

Jeg skal gøre opmærksom på, at i sidst udkomne udgave af Økonomisk Oversigt, oktober 1990, er der et afsnit, hvor man beskriver og gør et forsøg på at tage det problem op, som jeg nævnte, at miljøet indarbejdes i den økonomiske politik og indgår i vurderingen af konsekvenser af diverse økonomiske handlinger.

Hr. Lykketoft sagde, at skattelettelserne bliver spist op, eller hvad det nu var, der blev sagt, og det duer ikke med lettelser til alle. Det er nu min opfattelse, at der er mange forsøg på besnækkelse, måske også fra andre end regeringspartierne, hr. Lykketoft. For det er jo sådan, at erhvervslivet ikke bliver belastet af alle de finansieringsmuligheder eller forslag, der er lagt frem. Eftersom dette er en kort bemærkning og jeg ikke har mere taletid, bliver jeg nødt til at komme ind på det senere. Det er ikke korrekt, hvad der bliver sagt, men jeg vil gerne kommentere det mere detaljeret i anden runde.

Til hr. Jes Lunde må jeg sige det samme: Jeg bliver nødt til at vente til anden omgang med at svare mere detaljeret på spørgsmålet.