

[Høje Sander]

»Har ministeren planer om at ændre fordelingen af tipsmidlerne til ungdomsorganisationerne?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i Weekendavisen den 19. oktober 1990 er det en udbredt praksis blandt visse politiske ungdomsorganisationer at sjukske med medlemstallet for at opnå større tilskud.

Problemet med de pyntede medlemstal er velkendt. Fremskridtspartiets Ungdom på Fyn blev for nogen tid siden beskyldt for at opgive alt for høje medlemstal. Nu er problemet atter aktuelt, efter at tidligere medlemmer af Konservativ Ungdoms ledelse i Weekendavisen indrømmer, at KU aldrig har haft så høje medlemstal, som foreningen har pralet af. Det er også påfaldende, at Danmarks socialdemokratiske Ungdom hævder at have 18.000 medlemmer, hvorimod kun 9.000 medlemmer modtager DsU's medlemsblad.

I længden er det også uholdbart, at de politiske ungdomsorganisationer kan få over 20 gange så meget i tilskud som i kontingent. Vil man ikke blot opfinde nogle medlemmer, har man jo råd til at betale nye medlemmer for at lade sig opføre i kartoteket.

Det er meningsløst, at nogle misbruger systemet, og det kaster en skygge af mistænkeliggørelse over alle andre, og noget kunne tyde på, at der er grund til at kigge nærmere på den nuværende praksis.

Svar (29/10 90):

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Det fremgår af spørgsmålets begrundelse, at spørgeren henviser til bl.a. problemer i Konservativ Ungdom som omtalt i Weekendavisen den 19. oktober 1990.

Jeg kan oplyse, at sagen om Konservativ Ungdom, allerede inden den blev omtalt i pressen, var mig bekendt, idet Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) i en henvendelse har anmodet om en vurdering af, hvorvidt DUF efterfølgende kunne gennemføre en større stikprøvekontrol af Konservativ Ungdom.

Jeg har naturligvis tiltrådt, at DUF foretager en sådan undersøgelse.

Jeg har også haft en drøftelse af DUF's administration af tilskud til ikkeidrætslige idestemte ungdomsorganisationer som sådan.

Jeg har under denne drøftelse konstateret, at systemet under normale omstændigheder på tilfredsstillende vis giver sikkerhed for, at der er overensstemmelse mellem de oplysninger, DUF kan kontrollere, og det tilskud, der beregnes på grundlag af de foreliggende oplysninger.

På den anden side bekymrer det mig naturligvis, at der kan opstå situationer, der kan give anledning til, at der foretages en sådan større undersøgelse, og jeg har derfor tilkendegivet over for DUF, at jeg på baggrund af undersøgelsen ønsker en drøftelse af forholdene i en bredere sammenhæng.

Spm. nr. S 90

Til *socialministeren* (25/10 90) af:

Inger Stilling Pedersen (KRF):

»Hvilke initiativer har ministeren tænkt sig at tage for at løse samspilsproblemerne ved nedgang i husstandsindtægten i forbindelse med tildelingen af førtidspension?«

Begrundelse

Socialforskningsinstituttets rapport »Førtidspension eller ...?« (89:11) beskæftiger sig med virkningen af udelukkelsesgrænsen for tildeling af førtidspension. Rapporten peger her på de samspilsproblemer, 1984-loven om social pension har skabt (afsnit 5.4. »Fra indtægtsnedgang til førtidspensioneringssag«).

Spørgeren finder, at de samspilsproblemer, som rapporten peger på, bør løses. Det gælder særlig de tilfældige virkninger, udelukkelsesgrænsen har for familier med en husstandsindkomst efter indtægtsnedgang, der ligger lige over eller lige under udelukkelsesgrænsen.

Problemet med indtægtsnedgang er især aktuelt i de tilfælde, hvor ægtefællen til en hjemmearbejdende ægtefælle går på pension eller efterløn.

Svar (1/11 90):

Socialministeren (Aase Olesen):

I begrundelsen til spørgsmålet henvises til afsnit 5.4. i rapporten »Førtidspension eller ...?«, som er udgivet af Socialforskningsinstituttet.

I dette afsnit er det specielt nævnt, at der eksisterer et samspilsproblem i forbindelse med udelukkelsesgrænserne for tilkendelse af behovsbestemt førtidspension, jf. nedenfor.