

[Miljøministeren]

vendt midlet Mesurol, sneglegift 4 pct., til bekæmpelse af agersnegle.

Spørgsmålet om, hvorvidt det er Mesurol, sneglegift 4 pct., der alene eller i kombination med andre faktorer har forårsaget fuglenes død, er endnu ikke endeligt afklaret.

I den første bramgås, som er blevet obduceret på Århus Veterinære Serumlaboratorium, er giften blevet konstateret. Derudover er det blevet konstateret, at fuglen har lidt af en svær akut tarmbetændelse. Fuglen bliver nu undersøgt for indhold af bakterier og virus.

Endnu en gås er indsendt til obduktion. Den har de samme symptomer på tarmbetændelse som den først undersøgte gås. Undersøgelserne af denne gås er endnu ikke afsluttet. Flere fugle vil blive undersøgt.

Miljøstyrelsen har 4. oktober 1990 fået indberetninger om forgiftninger blandt husdyr. Miljøstyrelsen fandt på grundlag heraf, at det ikke fandtes forsvarligt at meddele yderligere dispensation til Mesurol, sneglegift 4 pct.

Aktivstoffet er for tiden under revurdering. I denne vurdering vil både disse oplysninger samt observationer om andre skadelige effekter på fugle og andre dyr (også i udlandet) indgå.

Jeg kan i øvrigt henvide til mit svar på spørgsmål S 54, afgivet til Folketinget den 22. oktober 1990.

Spm. nr. S 73

Til *justitsministeren* (23/10 90) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvordan der i det daglige SSP-arbejde kan skelnes mellem efterforskningsarbejde og udveksling af visse synspunkter og oplysninger, »for at myndighederne kan få klarlagt, om der overhovedet er et problem med en bestemt gruppe unge . . .«?»

Begrundelse

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 30 slår ministeren på tilfredsstillende måde fast, at videregivelse af oplysninger som hovedregel skal ske i samarbejde med de unge og/eller deres forældre.

Ministerens undtagelsesbestemmelse om, at der kan ske udvekslinger af oplysninger som led i en foreløbig drøftelse for at få klarlagt, om der overhovedet er problemer med en bestemt gruppe af unge, ligger for spørgeren meget tæt

på regulært efterforskningsarbejde, hvorfor denne bestemmelse bør præciseres til, at der alene i sådanne situationer kan meddeles oplysninger om enkeltpersoner til de myndigheder i kommunen, som varetager forvaltningen af bistandslovens kapitel 8.

Svar (7/11 90):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har tidligere i forbindelse med besvarelsen af flere retsudvalgsspørgsmål oplyst, at den foreslåede ændring af retsplejeloven ikke ville indebære, at andre myndigheder i videre omfang end det, der allerede fulgte af gældende lovgivning, skulle videregive oplysninger til politiet til brug for efterforskningen. Tværtimod blev det understreget i lovforslaget, at politiet skal benytte de allerede eksisterende regler, når politiet ønsker oplysninger til efterforskningen.

Det er nu fastsat i § 115 b, stk. 2, 2. pkt., at oplysninger i forbindelse med det kriminalitetsforebyggende arbejde ikke må videregives med henblik på politiets efterforskning af straffesager. Herved understreges, at reglerne om videregivelse af oplysninger alene finder anvendelse i forbindelse med den del af politiets faktiske virksomhed, der retter sig mod kriminalitetsforebyggende samarbejde.

Justitsministeriet kan endelig oplyse, at SSP-arbejdet ikke indgår som et middel til politiets efterforskning af straffesager, og at de sociale myndigheder ikke i forbindelse med SSP-arbejdet skal videregive oplysninger til politiet til brug for efterforskningen eller i øvrigt deltage i politiets arbejde.

Spm. nr. S 78

Til *udenrigsministeren* (23/10 90) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvornår forventer udenrigsministeren at Danmark vil tage skridt til at indlede officielt samarbejde med det antikommunistiske Taiwan?«

Begrundelse

Taiwan har allerede gode handelsmæssige og kulturelle forbindelser til Danmark, men officiel status er det endnu ikke lykkedes landet at opnå. I disse tider, hvor der tales om ophæ-