

[Miljøministeren]

sammenhæng og måske ikke hele tiden forventer, at Miljøministeriet kan så meget andet end at sætte nogle mål og så i øvrigt være en del af en regering. Det er derfor også et spørgsmål om, hvordan andre ministerier følger tingene op, og det er en fuldstændig grundlæggende diskussion, vi er nødt til at have.

Jeg mener, at når det drejer sig om miljøet, er det nødvendigt at anvende princippet om, at alle ansvarliggøres. Det betyder ikke, at miljøministeren ikke har et særligt ansvar, det vil hun/han til enhver tid have, men alle skal ansvarliggøres, og jeg tror ikke, det kan nytte noget at tro, at en centralistisk holdning til det i form af store planer eller en centralistisk struktur i regeringssammenhæng nødvendigvis kan føre til noget. Jeg tror, det er nødvendigt med en bred ansvarliggørelse, og det er det, vi arbejder hen imod. Til gengæld er det naturligvis også vigtigt, at de enkelte sektorer lever op til deres ansvar.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil først og fremmest gerne takke ministeren for det klare tilsagn om, at forsigtighedsprincippet nu bliver indarbejdet som en grundnorm i den miljøbeskyttelseslovgivning, som Folketinget har til behandling lige i øjeblikket; det er et konkret og glædeligt tilsagn, som vi vil forstå at erindre i rette tid og på rette sted.

Den brede ansvarlighed, som ministeren taler om, er fuldstændig korrekt, og slutdokumentet fra konsensuskonferencen er netop udtryk for en bred ansvarlighed. Her har et lægmandspanel udarbejdet konklusionerne, og på den baggrund må det forekomme ejendommeligt, at ministeren siger, at der ikke er nogen grund til at tage nye initiativer, hvorefter ministeren kaster sig ud i en længere redegørelse om, at vi sandelig ikke må have nogen form for centralistisk dirigering, som om nogen havde forlangt det. Men ministeren må da medgive, at der er behov for en gevaldig opstramning af transporthandlingsplanen både for så vidt angår dens målsætning og dens virkemidler. Ministeren ved da udmærket godt, at transporthandlingsplanen – og så kan ministeren sige, det er centralistisk eller ikke centralistisk, men nu har regeringen lagt den frem – trænger til en opstramning af virkemidlerne og af målsætningen.

Jeg vil så spørge ministeren: Agter ministeren, navnlig i betragtning af, at det er en luftforureningskonference, at tage kontakt med trafikministeren for at sikre, at der sker en opstramning, eller at vi i det mindste får en hurtig revision af transporthandlingsplanens virkemidler og målsætning?

Margrete Auken (SF):

Når ministeren siger, at vi primært skal klare det gennem ansvarliggørelse, vil jeg godt henvise til de ikke alt for løfterige resultater, landbruget har i den anden sammenhæng, hvor det drejer sig om ansvarliggørelse, men hvor man ikke har brugt styringsmidler endnu. Det er ærligt talt gået den stik forkerte vej, og det må strengt taget være både Folketingets og regeringens opgave en gang imellem at sige: Vi slipper ikke det her fuldstændigt.

Jeg vil godt spørge ministeren, om vi skal forstå diskussionen om trafikhandlingsplanen sådan, at ministeren har opgivet, at vi får gjort mere ved den, og mener, at det ikke længere kan være miljøministerens opgave. Vi må så se, om vi kan få noget ud af trafikministeren, som for nylig i en anden sammenhæng har erklæret, at han ikke agter at gøre noget synderligt ved det. Er det regeringens slutkonklusion, at vi skal lade det fortsætte med de helt klare følger, som både trafikhandlingsplanen og ministerens samlede plan – altså den, der kom allerførst – viser, nemlig at det så går galt?

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til de to spørgere kan jeg sige, at jeg bestemt ikke har opgivet det, men at det ville være ulige nemmere, hvis vi havde 90 radikale mandater.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 152

4) Til arbejdsministeren af:**Birte Lau Pedersen (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvorfor der ikke er ligningskonsulenter i Viborg Amt?«

Skriftlig begrundelse

Jeg er bekendt med, at der ikke er nogen ligningskonsulent i Viborg Amt.