

## [Økonomiministeren]

luere den danske krone, for det er et våben, som alligevel skader os selv, hvis vi anvender det. Og hvad er ulempen ved at give afkald på et instrument, som alligevel er skadeligt?

Derfor må jeg ærligt sige, at jeg ser en række økonomiske og strukturpolitiske fordele ved en økonomisk og monetær union, og jeg ser ikke nogen ulempe ved at opgive devalueringssinstrumentet.

**Gade (SF):**

Jeg bliver lidt bekymret over den måde, ministeren svarer på. Vi har lige fået at vide, at regeringen går ind for hurtigst muligt at få en økonomisk og monetær union. Vismændene har advaret imod en sådan udvikling, også med økonomiske argumenter. Nationalbankdirektøren siger, at de strukturelle fordele, som ministeren fremfører, ligger inden for konceptet det indre marked.

Og så siger økonomiministeren bare sådan – tilsyneladende uden at ville dokumentere det yderligere i den fremtidige diskussion – at der er en masse fordele.

Kunne vi da ikke få det ud af det foreliggende spørgsmål, at ministeren siger: Nu fremlægger regeringen sin dokumentation med tal og det hele for Folketinget, så vi kan få en diskussion om det. De strukturelle fordele ligger i det indre marked; det har nationalbankdirektøren jo grundlæggende ret i.

**Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):**

Vanskelighederne ved at gøre det, som hr. Gade siger, er jo meget store. Hvad har f.eks. været Danmarks økonomiske fordele ved fastkurspolitikken og den lave inflation? Der kan naturligvis laves utallige regnestykker, men jeg tror, at ingen af dem ville overbevise hr. Gade. Hr. Gade vil nok stadig væk synes, at det havde været bedre, hvis ikke vi havde ført fastkurspolitik og lavinflationspolitik. Det er ikke så enkelt at sætte tal på størrelser som værdien af en fastkurspolitik.

Jeg kan i øvrigt oplyse, som hr. Gade udmærket ved, at Økonomiministeriet før regeringskonferencen, dvs. lige omkring 1. december, offentliggør sin tredje rapport om en økonomisk og monetær union, hvor vi går i dybden med en række af de centrale spørgsmål.

**Gade (SF):**

Nu forstår jeg, at det ikke er så enkelt at sætte tal på. Alligevel er det hele regeringens hovedargumentation, at det er de økonomiske fordele, vi skal købe en hurtig økonomisk og monetær union for. Jamen er det virkelig dér, vi står: over for en regering, som mener, at vi bare skal sætte fuld fart på ind i dette projekt?

**Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):**

Visse ting kan man sætte tal på. Vi kan sætte tal på, hvad der er sparet i renteudgifter, ligesom vi kan sætte tal på, hvad der er sparet i vekselsomkostninger.

Men de øvrige fordele, som jeg mener er ubestridelige, er det vanskeligt at sætte tal på. Det må jeg erkende. Men ikke desto mindre er det min vurdering, at disse øvrige fordele også eksisterer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 119****3) Til miljøministeren af:****Leif Hermann (SF):**

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at leve op til konklusionerne i slutdokumentet fra konsensuskonferencen om bedre luft?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til den endelige udgave af slutdokumentet fra den i spørgsmålet nævnte konference.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg vil gerne fastslå, at konsensuskonferencens slutdokument er et godt dokument, som klart demonstrerer, at der er bred enighed om de miljøpolitiske tiltag, der skal til, for at vi kan få et bedre luftmiljø.

Man kan vel dele forslagene i fem grupper: for det første en mere generel gruppe og dernæst fire konkrete, der handler om en samlet plan, nogle økonomiske styringsmidler, nogle miljømæssige vurderinger af de ting, vi foretager, og at usikkerheden må komme miljøet til gode.

Om det første vil jeg gerne sige, at der ingen som helst tvivl er om, at skal vi løse miljøproblemerne her i Danmark, er det nødvendigt, at