

[Økonomiministeren]

Men de væsentlige fordele ved en økonomisk og monetær union er strukturomlægningerne, som man ikke kan sætte helt præcise tal på. Det kan man selvfølgelig, når det drejer sig om sparede renter og sparede vekselomkostninger.

Men de politisk-økonomiske gevinster ved en økonomisk og monetær union er mindst lige så vigtige som de økonomiske, og heri er jeg enig med nationalbankdirektøren. En økonomisk og monetær union giver Danmark bedre mulighed for at påvirke den økonomiske politik i Europa, og med det større og stærkere Tyskland, der er dannet, er det vigtigere end nogen sinde.

Gade (SF):

Sidste del af økonomiministerens svar antyder jo, at regeringen måske vil til at tale lidt mere ærligt ud om, at dette her handler om politik, og jeg synes da, vi er nået lidt videre, når vi har fået fastslået, at etableringen af en økonomisk og monetær union først og fremmest handler om det politiske indhold.

Nu forstår jeg, at den knap, som økonomiministeren – bevares, forsigtigt – trykker på, er den, at vi skal passe på Tyskland, og at det er derfor, vi skal have den økonomiske og monetære union. Den diskussion må vi jo så tage, men den skal jeg lade være med at tage i dag.

Derimod vil jeg gerne stille spørgsmål vedrørende de økonomiske fordele, som ministeren taler om. Hvor mange af disse økonomiske fordele mener ministeren ligger i selve den økonomiske og monetære union, og hvor mange ligger i den fulde gennemførelse af det indre marked? For det, nationalbankdirektøren påpeger, er jo, at det er den fulde gennemførelse af det indre marked, der giver de økonomiske fordele, mens gennemførelsen af en økonomisk og monetær union stort set kun giver den fordel, der ligger i de sparede vekselomkostninger, som er begrænsede i den sammenhæng.

Jeg synes, det er vigtigt at få frem, også fordi vismandsrapporten fra 1988 jo advarer os imod at gennemføre en forhastet, en forceret, økonomisk og monetær union. Vismændene siger direkte, at noget sådant kan betyde, at omkostningerne ved at deltage i unionen kan blive betydelige – altså præcis det modsatte af det, som økonomiministeren siger her. Og vi ved jo nu fra statsministeren, at den danske regering øn-

sker at få en forceret økonomisk og monetær union gennemført.

Derfor vil jeg gerne stille det supplerende spørgsmål, hvordan økonomiministeren ser på den advarsel, som vismændene gav Folketinget i 1988.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg vil gerne fremhæve endnu en gang, at der er kontante økonomiske fordele for Danmark ved en økonomisk og monetær union: en lavere rente, sparede vekselomkostninger, og dertil vil jeg føje strukturforandringer i vor økonomi, større gennemsigtighed, større konkurrence mellem landene, fordi man umiddelbart lettere kan sammenligne priser. Det anser jeg for ubestridelige fordele ved etableringen af en økonomisk og monetær union. Og det er regeringens opfattelse, at det forholder sig sådan.

I forhold til situationen i 1988 er der unægtelig sket en hel del.

Gade (SF):

Vi nåede jo ikke så langt i dokumentationen i dag, og jeg vil derfor spørge økonomiministeren, for at vi kan fortsætte diskussionen, om regeringen agter at fremlægge dokumentation for de økonomiske fordele, sådan at vi kan diskutere på det grundlag.

Endvidere vil jeg gerne spørge, om økonomiministeren ikke mener, at der er økonomiske ulemper ved en økonomisk og monetær union af regional art og af strukturel art i økonomien i forhold til EF-området. For hvis ministeren slet ikke mener, at der er nogen problemer i det, forekommer det mig, at også det gør en undersøgelse stærkt påkrævet.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg mener, at der er fuld dokumentation for, hvad jeg her har sagt, nemlig at både sparede vekselomkostninger og en lavere rente er kontante økonomiske fordele, der kunne følge af at etablere en økonomisk og monetær union.

Men der er en række af fordelene, som ikke er til at sætte tal på, og som i højere grad har at gøre med nogle strukturtilpasninger i vor økonomi og skarpere konkurrence.

Endvidere spørger hr. Gade, om der ingen ulemper er. Dertil må jeg ærligt sige, at jeg sely har svært ved at se dem. Jeg synes ikke, det er nogen ulempe, at man giver afkald på at deva-