

[Lysholm Christensen]

Endvidere skal jeg lige knytte et par kommentarer til fru Else Theill Sørensen, som siger, at vi ikke har pengene til dette her. Det falder jo godt i tråd med skatteministerens udsagn, og jeg må beklage, at Det Konservative Folkeparti ikke sætter denne sag højere på prioritetslisten, end man har gjort.

SF's ordfører, fru Birte Lau Pedersen, gjorde en interessant bemærkning om, hvad der skjuler sig bag ved de forskellige formål, som man kan finde i listen over modtagere efter § 8 a. Nu skal jeg ikke gøre nøjere rede for det her, men jeg vil lige kommentere et enkelt formål, der blev omtalt, nemlig det formål, der hedder »Arbejde Adler«. Det er jo et gammelt udtryk, og umiddelbart kan man måske ikke forstå, hvad der ligger bag det. Denne forening gør imidlertid faktisk et godt stykke arbejde for det, vi kalder for »landevejens færende svende«. Det startede med, at disse mennesker, som ikke ønsker fast bopæl, kunne komme ind og hugge noget brænde og få noget mad og en seng at sove i som betaling for det arbejde, de havde udført. Og så vidt jeg ved, har man i øjeblikket 3 institutioner tilbage, hvor man kan deltage i arbejdet i gartneri og på anden måde og dermed gøre sig fortjent til at få et værelse, hvor man kan opholde sig så længe, som man har lyst til – et ganske udmærket stykke arbejde, som jeg heller ikke tvivler på at SF's ordfører vil anerkende. Der kan jo godt somme tider skjule sig et godt formål bag en gammel betegnelse.

Jeg vil takke SF's ordfører for de pæne ord om vores forslag; vi synes, at det er helt fint, at man får undersøgt, om der skulle ligge nogle muligheder for skattefiduser i forslaget. Det er naturligvis ikke vores hensigt, at der skal være mulighed for den slags.

Hr. Svend Heiselberg ville gerne være med til at vende tilbage til forslaget på et senere tidspunkt. Det skal vi huske, for vi mener, at det er et virkelig godt formål, og hvis vi ikke kan få det gennemført nu, kommer vi nok med det en anden gang igen, så vi vender tilbage til det tilsagn fra Venstres side.

Heller ikke hr. Glistrup kunne støtte lovforslaget, hvilket jeg må beklage.

Jeg skal takke fru Elisabeth Arnold for den positive afvisning. Også her fik vi nogle bemærkninger om de velgørende institutioners muligheder for at samle penge i disse tider. Jeg håber, det vil være muligt at få rettet op på det

forhold, således at kilderne ikke tørrer helt ud til disse mange gode formål.

Konklusionen må jo blive, at der var mange positive bemærkninger, men at det kneb lidt med den konkrete tilslutning. Det beklager jeg, men nu ser vi frem til, at der bliver stillet nogle opklarende spørgsmål i udvalget, og jeg takker for ordførernes indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 55:**

*Forslag til lov om æg og ægprodukter.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 31/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Eva Fatum (S):**

Dette lovforslag fra landbrugsministeren er en ramme- og bemyndigelseslov i ordets bogstaveligste forstand, hvilket giver ministeren beføjelser og afføder udsendelse af mange efterfølgende bekendtgørelser. Dette er vi jo ikke uvante med fra de forskellige ministres side. Nogle af de paragraffer, hvorefter landbrugsministeren kan fastsætte, afgøre, pålægge, meddele, tilkendegive osv., ønsker vi derfor fra Socialdemokratiets side at se nærmere på under det kommende udvalgsarbejde.

Dette arbejde skal selvfølgelig ses i lyset af de gældende EF-direktiver. Jeg kan af bemærkningerne til lovforslaget forstå, at regeringen bl.a. har lagt et ønske om afbureaukratisering til grund for disse ændringer af gældende lov. Jeg har derfor nogle spørgsmål, som ministeren