

[Ellisabeth Arnold]

har kunnet skaffe penge ved hjælp af lotterier, indsamlinger, basarer osv., men som nu pludselig oplever, at pengene er begyndt at tørre ud, fordi vi herinde i Folketinget har vedtaget lotto, kasino, præmieopsparingsordninger og andre former for opsparing, som dræner folks likviditet, og som betyder, at mange af de små organisationer, der før i tiden har kunnet klare sig med frivillige bidrag, nu ingenting får og har meget svært ved at klare sig, uanset at de har mange gode formål og udfører et stort socialt og kulturelt arbejde, som kan komme mange til gode.

Der er altså et reelt problem for de små organisationer, og derfor synes jeg, Kristeligt Folkeparti skal have ros for, at de fremsætter dette forslag, så vi i hvert fald kan få en diskussion om spørgsmålet.

Til gengæld må jeg også sige, at den beskrivelse, som hr. Glistrup netop har givet af, hvordan man sonderer mellem foreninger, som bør kunne få en sådan fritagelse, helt klart beskriver, hvad det er for et problem, vi står over for, som fru Pia Gjellerup også omtalte tidligere, nemlig nåleøjet. Hvor stort skal det være, det nåleøje? Skal det være en stoppenål, eller skal det være en synål? Det er jo helt klart meget vanskeligt at sondre imellem, hvad der er gode formål, og hvad der ikke er helt så gode formål.

Derfor kan jeg sige, at vi under udvalgsarbejdet vil gå alvorligt ind i diskussionen; vi vil stille spørgsmål, og vi vil diskutere sagen for at se, om vi kan komme længere med det. Men foreløbig må vi på det nuværende grundlag desværre sige nej.

**Emmert Andersen (CD):**

Ligesom det gjaldt det foregående lovforslag på dagsordenen, kan CD's ordfører i sagen, fru Bente Juncker, ikke være til stede.

Jeg skal på CD's vegne udtale, at vi er overordentlig sympatisk indstillet over for lovforslaget, og at vi meget gerne vil medvirke til at få det gennemført; i hvert fald vil vi deltage positivt i udvalgsarbejdet.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Jeg skal indledningsvis takke for – med den radikale ordførers formulering – den positive afvisning, som er kommet fra de fleste partiers side. Det er naturligvis beklageligt, at vi ikke kan se frem til at få dette forslag gennemført nu

i den foreliggende form, men jeg må da glæde mig over de mange positive tilkendegivelser, der er kommet fra forskellige sider, og jeg skal komme med nogle kommentarer til de forskellige indlæg, der har været.

Ministeren var inde på, at regeringen er enig i, at disse institutioner løser en lang række opgaver, og der blev også udtrykt anerkendelse af det arbejde, der gøres.

Men skatteministeren nævnte, at institutionerne er godt tilfredse med den skattefritagelse, de har på gaver, og det lå ligesom i ordene, at man måske så også burde være tilfreds med, at der er en afgift på arv.

Dertil vil jeg gerne sige, at det jo ikke er for institutionernes skyld, at vi har fremsat dette forslag. Det er af hensyn til det gode formål, altså de personer og det hjælpearbejde, der bliver sat i gang; det er jo ikke institutionerne som sådan, der skal have fordel af dette her.

Vi er godt klar over, at man må lave en prioritering, når det gælder brug af statens finanser. Vi havde gerne set, at regeringen havde prioriteret denne sag højere, så det var kommet med. Vi mener, det er en vældig billig form for socialt arbejde. Det er ofte meget billigere, end staten kan udføre det, og jeg tror også, der ligger en masse forebyggelse i dette her, som i den sidste ende sparer staten for en lang række udgifter.

Til den socialdemokratiske ordfører, fru Pia Gjellerup, skal jeg også lige knytte et par kommentarer. Det er rigtigt, at nåleøjet udgør et problem. Jeg tror imidlertid, Folketinget skal være uhyre varsom med at lave dette nåleøje for lille. Jeg ved godt, at ordføreren ikke var inde i overvejelser om, hvad der er godt eller dårligt, men jeg mener, det i høj grad må være yderne, der er medbestemmende her, og så må vi selvfølgelig opstille nogle regler for, hvordan pengene skal anvendes. Vi skal ikke have åbnet nye muligheder for misbrug og skattetænkning og den slags, men formålets værdi skal vi passe på ikke at sætte for snævre grænser for her fra Folketingets side.

Jeg er også enig med fru Pia Gjellerup i spørgsmålet om disse institutioners vigende muligheder for at skaffe sig indtægter. Det ser vi med stor alvor på, og det er ikke uden sammenhæng med de love, der er vedtaget her i Folketinget om lotto, præmieopsparing og andre initiativer af den art. Det er meget beklageligt, hvis disse velgørende organisationer får indskrænket deres muligheder for at arbejde.