

[Pia Gjellerup]

Men ganske mange institutioner, som det vil være rimeligt at støtte på baggrund af det nyttige arbejde, de udfører, har et problem med indtægtsgrundlaget, og dem kunne Folketinget komme i møde med en ændring af loven og med en om muligt mere præcis udvælgelse som skitseret, altså med en relation til reglerne for løbende ydelser.

Vi vil derfor være åbne over for en drøftelse af forslaget. Vi mener ikke, det er så præcist, som det skulle være, men vi vil gerne se på indkomstforholdene for de pågældende institutioner og på en om muligt mere præcis udvælgelse, og det vil udvalgsarbejdet være særdeles velegnet til.

Else Theill Sørensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti ser vi principielt meget gerne generelt arveafgiften sat ned til et lavere niveau, men der er en lang række opgaver, som står meget længere oppe på vores ønskeseddel, vores prioriteringsliste, når det gælder om at sætte de offentlige indtægter ned. Derfor kan vi på trods af vores sympati for tanken desværre ikke støtte dette forslag fra Kristeligt Folkeparti om at nedsætte 12 pct.-afgiften.

Det er da helt rigtigt, som det anføres i bemærkningerne, at disse organisationer på en lang række områder løser sociale og sundhedsmæssige opgaver. Der er sikkert også mange af dem, der løser dem på en meget fornuftig måde og måske også på en økonomisk god måde, men i hvilket omfang disse organisationer ville kunne forøge deres sociale eller sundhedsmæssige indsats, fordi vi nu fjernede denne 12 pct.s afgift, synes jeg er lidt tvivlsomt, og i hvert fald må vi vel nok være realistiske og sige, at der ikke er ét eneste sted, vi med rimelighed ville kunne sætte en bevilling så meget som 1 mio. kr. ned, fordi vi nu lempede denne afgift. Vi skulle altså hente disse penge et andet sted, og derfor har vi som sagt ikke på nuværende tidspunkt fundet grundlag for at støtte forslaget, selv om vi altså har sympati for det.

Birte Lau Pedersen (SF):

Socialistisk Folkeparti er umiddelbart positivt indstillet over for forslaget. Vi synes, det lyder både logisk og sympatisk at ophæve forskellen vedrørende afgift på gaver givet i levende live og de testamentariske bestemmelser.

Vi er også enige med forslagsstillerne i, at mange frivillige organisationer og foreninger løser vigtige opgaver, som ellers ikke ville blive løst, og vi vil gerne være med til at støtte det arbejde på den måde, som bliver nævnt her i forslaget, ved at vi indirekte kommer til at give de pågældende organisationer og foreninger flere penge.

De betænkeligheder, vi kunne have, går snarere i retning af, om dette forslag åbner for nye skattefiduser, og det er et af de spørgsmål, vi gerne vil have undersøgt under udvalgsbehandlingen. Det drejer sig om fondsbeskatningen, skattepligtige over for skattefrie fonde osv.

Endvidere kunne det måske også være på sin plads at drøfte, hvad der i det hele taget ligger i begrebet »velgørende og almennyttige formål«. Således virker det ikke lige gennemskueligt, hvad alle de foreninger egentlig laver, som er opført i oversigten i Told- og Skattestyrelsens cirkulære, som der henvises til i bemærkningerne. Jeg kan f.eks. nævne Landsforeningen Arbejde Adler, Dansk Faldskærms Union, Fondet for Forsøg med Sukkerroedyrking, Vegetarernes Omsorgs- og Støtteforening og foreningen Værn om Danmark.

Endelig kunne vi ønske, at bestemmelsen afbureaukratiseres, således at afgiften simpelt hen faldt væk og ikke skulle igennem en skatteministeriel behandling først, sådan som der står i indledningen til stk. 4.

Men som sagt kan vi tilslutte os hovedsigtet i forslaget fra Kristeligt Folkeparti, sådan som vi forstår det.

Svend Heiselberg (V):

Venstre har stor sympati for den næstekærlighed, der ligger i lovforslaget, men ligesom bl.a. skatteministeren skønner heller ikke vi, at vi har råd til at støtte lovforslaget endnu. Efter min mening er det i det hele taget uretfærdigt, at man skal beskattes af opsparede midler. Det burde man slet ikke blive. Men forholdene er jo sådan i dag, at vi må prioritere, hvor vi skal sætte ind med afviklingen af skatter, og vi har altså valgt et andet område, hvor vi mener det er mere værdifuldt. Det kan da være, at vi engang kan vende tilbage til det ellers meget fornuftige lovforslag, Kristeligt Folkeparti har fremsat, men på nuværende tidspunkt må vi afvise det.