

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Duetoft (CD) og Behnke (FP) (se foran) forkastedes, idet 13 (FP og CD) stemte for, 53 (KF, SF, V og RV) imod; 35 (S og KRF) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Riishøj (SF) (se foran) forkastedes, idet 13 (SF) stemte for, 56 (KF, V, FP, RV og CD) imod; 34 (S og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Indførelse af stempelfrihed ved ombytning af realkreditlån og realkreditlignende lån mellem realkreditinstitutioner m.v. samt ved optagelse af nye lån hos disse til indfrielse af gamle realkreditlån eller realkreditlignende lån).*

Af skatteministeren Fogh Rasmussen.  
(Fremsat 31/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Pia Gjellerup (S):

Der er her tale om et forholdsvis beskedent forslag, som fjerner den stempelafgift, der i dag skal betales, hvis man ombytter et realkreditlån i en realkreditinstitution til et realkreditlån i en anden realkreditinstitution eller skifter bankforbindelse i forbindelse med flytningen af et såkaldt realkreditlignende lån.

Det er imidlertid kun en af de hindringer, der er, for at man frit vil skifte mellem realkreditinstitutioner og pengeinstitutioner for så vidt angår disse lån. Det er jo nemlig ikke sådan, at der ved sådanne lån er tale om en pose penge, som man bare kan flytte. Der er tale om, at man har indgået en aftale enten via et realkreditinstitut eller et pengeinstitut med obligationsejere, der sidder i den anden ende, som skal have de penge, som man betaler i terminer. Disse obligationsejere skal så have solgt deres obligationer,

og det kan man ikke uden videre tvinge dem til. Derfor er der en række omkostninger forbundet med sådanne transaktioner ud over den stempelafgift, som hidtil har kunnet beregnes fra statens side. Vi har set, at der ikke har været nogen synderlig ombytning af sådanne lån, og min pointe er, at det ikke udelukkende skyldes, at der har været en stempelafgift.

Dette lovforslag kan få Socialdemokratiets fulde støtte. Det er et skridt i den rigtige retning mod en mere åben konkurrence de forskellige institutioner imellem. Men vi skal ikke foregøgle os her i dag, at man ved at fjerne stempelafgiften derved frit kan bytte låneinstitutioner; man vil stadig skulle betale et beløb i forbindelse med de transaktioner, som jeg skitserede før.

#### Else Theill Sørensen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Aagaard, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte følgende:

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne gøre nogle få bemærkninger til dette lovforslag. Det er min opfattelse, at mange borgere kun har ringe forståelse for, at der overhovedet skal betales stempelafgift. Få – for ikke at sige ingen – kan forstå, hvorfor man skal betale ny stempelafgift ved et lånskift mellem realkredit- og pengeinstitutioner m.v., da slet ikke i en tid, hvor liberaliseringen af hele vor finansielle sektor pågår og fusioner på tværs af hidtidige konkurrenceforhold gennemføres.

Det er derfor glædeligt, at regeringen med dette lovforslag gør loven lidt mere forståelig, samtidig med at man giver kunderne frihed til at vælge en institution fra med udgangspunkt i det tilbud, en fri konkurrence åbner for – og vel at mærke: uden at skulle betale ny stempelafgift. Det betyder altså, at man bliver fritaget for stempelafgift, såfremt man optager et nyt realkreditlån eller realkreditlignende lån og bruger dette til at indfri et andet realkredit- eller realkreditlignende lån, blot det holdes inden for de gældende lånegrænser.

Vi kan i Det Konservative Folkeparti støtte skatteministeren i gennemførelsen af dette forslag.

#### Rahbæk Møller (SF):

Vi tror lige så lidt som den socialdemokratiske ordfører, at dette forslag løser ret mange problemer. Men det er da fornuftigt, at man