

[Riishøj]

måder at gøre det på end at tage fat på netop dette område. Der har heller ikke af arbejdsmarkedets parter været udtalt noget egentligt ønske om, at det lige netop er her, man skal gå ind og sænke energiafgifterne. Jeg tror ikke, der fra CD's side ud fra en arbejdsmarkedsvurdering er et reelt ønske om at appellere til nogle af deres kernevælgere.

Man kunne som sagt finde alle mulige andre fornuftige instrumenter, f.eks. huslejerne eller madmomsen, hvis man endelig vil skabe et fornuftigt miljø for overenskomstforhandlingerne.

Vi må også have in mente, at de lande, der rent faktisk rammes allerhårdst af disse energiprisstigninger, som CD indirekte vil frigøre os selv for, er udviklingslandene og de nye demokratier i Østeuropa, og de lande har vi en forbandet pligt til at hjælpe i den overgangssituation, de befinder sig i. Vi er faktisk dem, der rammes allermindst i den situation, vi befinder os i nu. International bistand til de lande, der rammes hårdst, og så, at vi skaber et mere robust og mere miljøvenligt energisystem, er de rigtige svar på den krise, som vi også befinder os i, men som faktisk er meget værre for visse andre lande.

Jeg håber, energiministeren vil klargøre, hvornår vi kan forvente nogle resultater med hensyn til energiafgifternes sammensætning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Riishøj, at han har fuldstændig ret i, at Det Radikale Venstre deler adskillige af de synspunkter, der står i den dagsorden, hr. Riishøj fremsatte på sit partis vegne, men Det Radikale Venstre bliver under alle omstændigheder nødt til at stemme imod en dagsorden, som foregriber konklusioner fra et udvalg, som skal sættes til at udrede nogle af de problemer, dagsordenen omhandler. Vi kan ikke støtte en dagsorden, som kommer med en konklusion, så ville der ikke være nogen grund til at nedsætte det udvalg, der nu arbejder. Det er såmænd bare det, jeg siger, og den stilling vil vi under alle omstændigheder tage.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal blot sige, at vi vil undlade at stemme til SF's dagsorden.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Duetoft stillede mig et spørgsmål, nemlig om ikke regeringen er af den opfattelse, at afgifterne på benzin og fyringsolie skal ses i relation til grænsehandelsproblemerne. Regeringen er enig i, at benzinafgifterne skal ses i relation til spørgsmålet om grænsehandelen, og det er også grunden til, at der sidste år som led i finanslovaftalen blev besluttet en sænkning af benzinafgiften i to omgange her i løbet af 1990. Situationen er i dag den, at f.eks. afgiften for blyfri benzin er på samme niveau som afgiften i Tyskland. Der er altså faktisk foretaget total tilpasning på det punkt.

Så spørger hr. Duetoft om afgiften på fyringsolie, og dertil må jeg svare, at med de nuværende rejsegodsregler repræsenterer fyringsolien ikke noget grænsehandelsproblem.

Hvorledes rejsegodsreglerne vil komme til at se ud på den meget lange sigt er det all for tidligt at sige noget om på nuværende tidspunkt, og under alle omstændigheder har regeringen altså valgt at prioritere tilpasningsopgaven og tage fat på det tilpasningsproblem, som var det mest akutte, nemlig benzinafgiften. Det er så omfattende en tilpasningsopgave, at den selv sagt ikke kan klares på én gang, derfor må den prioriteres, og det er grunden til, at regeringen sidste år gik med i en finanslovaftale, som bl.a. gik ud på netop at sænke benzinafgiften ud fra de grænsehandelssynspunkter, som hr. Duetoft rigtigt påpeger.

Duetoft (CD):

Jeg er meget tilfreds med ministerens konstatering af, at der er grænsehandelsproblemer såvel for benzin som for olie, på olien for så vidt, at rejsegodsbestemmelserne bliver ændret. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det ikke er regeringens opfattelse, at Danmark skal leve op til, at den fysiske grænse mellem landene i forbindelse med indførelse af det indre marked falder bort nytårmorgen mellem 1992 og 1993. Forestiller skatteministeren sig, at man efter denne skæringsdato skal have danske særordninger og dansk specialbehandling i relation til EF? Jeg synes, at ministeren, når ministeren bruger udtrykket »på lang sigt«, ser bort fra, at vi rent faktisk har denne skæringsdato, og det vil jeg gerne bede om en forklaring på.

Hermed sluttede forhandlingen.