

Duetoft (CD):

Nu er der ingen af ordførerne, der skal frygte, at frokostpausen har givet fornyet energi, således at debatten forlænges yderligere. Jeg skal gøre det ganske kort her i anden omgang. Jeg har et par enkelte kommentarer.

Hr. Poul Nielson forsøgte at udlægge regeringens EF-holdninger på dette område, og det var da en spændende udlægning, hr. Poul Nielson kom med. Jeg vil gerne have lov at spørge skatteministeren, om skatteministeren er enig i hr. Poul Nielsons udlægning. For rent faktisk er det vel vigtigt, om regeringen opfatter energiområdet som et af de områder, der har grænsehandelsproblemer. Hr. Poul Nielson udlagde det som, at EF-harmoniseringen og samordningen skulle være noget med CO₂-afgifter og lignende. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det ikke er rigtigt, at der i forbindelse både med olie og med benzin er et grænsehandelsproblem, der vil være stigende efter grænsens fjernelse i 1992-93. Jeg vil bare gerne vide, om hr. Poul Nielsons fortolkning af regeringens synspunkter kan være rigtige, hvad jeg tvivler på at de kan.

Så vil jeg gerne sige til energiministeren – uden at jeg ellers skal gå i polemik om det, for det ved jeg godt vi kunne få lang tid til at gå med, og det er nok lidt frugtesløst, for vi ved jo, hvor skyttegravene er – at jeg er meget fascineret af energiministerens omhu for EF i denne debat. Jeg synes også, at det havde været klædeligt, hvis omhuen havde været der lidt tidligere, når vi havde snakket energi og EF, men jeg forstår da godt, at energiministeren ikke kunne lade være med at drille.

Til ordførerne for SF og De Radikale vil jeg gerne sige, at jeg synes, at der i begge indlæg lå nogle kedelige angreb på olieselskaberne. Jeg vil gerne sige, at jeg tror ikke på den gamle idé om »de syv søstre« og alt det halløj om, at de er nogle fæle nogle. Jeg er glad og tilfreds med, at Konkurrencerådet har taget fat i undersøgelsen. CD har også sagt offentligt i sommerens løb, at det ville være rigtigt, at det var sådan, men jeg synes, at der både hos Det Radikale Venstre og hos SF's ordførere lå en undertone af, at der også nok var noget fordækt her. Det synes jeg faktisk vi skal vente med at sige, indtil undersøgelsen har bekræftet, at det er sådan, for det er jo ikke sikkert, at den gør det.

Så vil jeg gerne sige både til skatteministeren og til andre ordførere, at det forslag om motive-ret dagsorden, der er stillet af CD og Fremskridtspartiet, ikke handler om automatikken. Jeg vil gerne understrege, at for CD er det stadig væk et mål at få indført den automatiske regulering, men vi er realister nok til at vide, at vi nok er de eneste i dette Ting, der mener sådan, og derfor har vi valgt i dag ikke at komme med en dagsorden, der går på det automatiske. Det har skatteministeren også kvitteret for, og jeg er glad for, at det er blevet opfattet sådan.

Denne dagsorden handler alene om en hensigtserklæring, der skal være med til at gøre overenskomstforhandlingerne og miljøet for overenskomstforhandlingerne til foråret bedre, fordi de giver tryghed, og fru Elisabeth Arnold, det er jeg nu ikke så ked af at stå og være talsmand for. Det er rigtigt opfattet af skatteministeren, at vi kunne have fundet en anden dagsorden, der havde talt om automatikken, og så havde den fået 9 stemmer i dette Ting, nemlig CD's og ikke andre, men vi synes, det var mere spændende at se, om vi kunne få lokket regeringen med til faktisk at komme med denne hensigtserklæring. Jeg vil gerne takke Socialdemokratiet, Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet, fordi de på mange områder har accepteret, at der er en problemstilling her.

Så har hr. Poul Nielson været inde på, at der ikke skulle være nogen dagsordensforslag i dag, og jeg respekterer, at Socialdemokraterne har det synspunkt, men der ligger dog en erkendelse af, at der er et problem i det, og det vil jeg gerne kvittere for.

Jeg vil også sige til både skatteministeren og energiministeren, at jeg synes egentlig, det er trist, at regeringen ikke ser det problem, der er i relation til en lav overenskomstløsning. Jeg forstår ikke, at man ikke ser det. Det kan godt være, at skatteministeren ikke bliver så glad for mig nu, fordi jeg måske overfortolker ham – jeg vil gerne undskylde over for ministeren på forhånd – men ministeren sagde i sit svar op til flere gange, at der i regeringen ikke var planer om for indeværende at ændre afgifterne. Det trøster mig, og jeg vil så tillade mig, indtil andet er bevist, at fortolke det derhen, at ministeren ikke i dag vil stemme for vores dagsorden, men at »for indeværende« ikke betyder, at man ikke godt kan se, at hvis der virkelig kommer en voldsom stigning i oliepriserne efter en forøget