

[Poul Jensen]

gigajoule på 8.619.000, men da var produktionsværdien 2.597 mio. kr. Og i 1989 var vores omsætning ca. 4 mia. kr.

Det vil sige, at i runde tal har gartnerierhvervet inden for en 10-års-periode nedsat energiforbruget med 25 pct., men samtidig har vi forøget produktionsværdien til det tredobbelte. Hvis disse miljøafgifter på energi efter planerne i embedsmandsrapporten føres ud i livet, vil det få alvorlige følger for Fyn, hvor der er mange gartnerier, og hvor vi i forvejen slås med en stor arbejdsløshed.

Det kan ikke nytte noget, at vi her i Danmark har væsentlig skrapere miljøregler og -afgifter end i de andre lande, vi skal konkurrere med. Det vil svække erhvervslivets konkurrenceevne med stor arbejdsløshed til følge.

Fremskridtspartiet tager på det skarpeste afstand fra disse miljøafgifter på energi.

#### **Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):**

Jeg vil gerne give et par svar på nogle få af de spørgsmål, der er rejst. Det er i øvrigt skatteministeren, der giver hovedsvaret, ligesom det er skatteministeren, der på regeringens vegne har besvaret forespørgslen.

Men jeg vil godt give et par bemærkninger til diskussionen om den fremtidige afgiftsstruktur og slå fast, som det er slået fast et par gange i øvrigt af tidligere ordførere, at energihandlingsplanen såvel som den særlige energiafgiftsrapport jo kun er begyndelsen til de overvejelser, vi skal igennem omkring hele afgiftsstrukturen.

Det fortsatte arbejde med denne sag føres nu videre på regeringsniveau i to underudvalg, som har en styringsgruppe til at samle aktiviteten. Der er et embedsmandsudvalg vedrørende erhvervslivets afgiftsvilkår og et udvalg vedrørende kraftvarmebeskatningen. Så det er altså dér, arbejdet nu føres videre.

Men jeg vil godt understrege, ikke mindst efter det sidste indlæg, som jeg i øvrigt takker for, at jeg er bekendt med, at det ville være forbundet med store problemer, hvis man uden videre gik hen og forhøjede afgifterne eller indførte en ny afgift f.eks. på gartnerierhvervet. Det er vi fuldt opmærksom på. Det står jo også i energihandlingsplanen, at der er betydelige hensyn, der skal tages i sådanne overvejelser.

Jeg beder så bare om, at man i gartnerierhvervet, som man har gjort det inden for Indu-

strirådet, og som senest også Landbrugsraadet har givet mig tilsagn om, vil være med til at opstille mål, opstille midler, for, hvorledes man kan komme videre med sine energibesparelser. Jeg tror nemlig ikke, at man er ved vejs ende. Jeg tror, der vil være muligheder for, at også gartnerierhvervet kan nå endnu længere i henseende til at reducere sit energiforbrug.

Jeg vil henlede opmærksomheden på de undersøgelser, der er foretaget af AKF, altså Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut, som jo har undersøgt energiforbruget i en række erhverv og er kommet til den konklusion, at der er ganske betydelige rentable energibesparelser at gå efter stadig væk, selv om man er nået langt – hvilket jeg fuldt ud anerkender, naturligvis.

Kan vi få en sådan god debat om tingene, så er jeg også med på, at vi overvejer andre midler til at fremdrage de nødvendige energibesparelser. Men der er altså en opgave, vi skal løse. Og jeg kan da godt føje til, hvad ikke kan være ubekendt i øvrigt, at det ikke er en opgave, vi står alene med i Danmark. Det er en opgave, som i stigende grad bliver en fælles europæisk, en fælles international opgave.

Hvis man følger lidt med i de aktuelle debatter om energi- og miljøproblemer, så vil man jo se, at på trods af lidt sendrægtighed hist og her så er det en generel opfattelse, at der er en tydelig vækst i henseende til, at man kan forstå og vil gå i gang med at arbejde med reduktion af energisektorens miljøbelastning. Det er alle landene enige om. Det er takten, tempoet, man måske ikke er helt enige om. Men det skal bare være sagt til de ordførere, der har rejst spørgsmålet om den fremtidige energiafgiftsstruktur.

Her vil jeg så godt føje til, at når hr. Behnke nævnede en artikel, som jeg godt husker, af hr. Togsverd, om det nuværende afgiftssystem, så er det jo en artikel, der i høj grad peger på – ligesom vores energirapport i øvrigt gør det, den røde rapport – at der er en del ting i det nuværende system, som trænger til at blive gennemset og ændret. I øvrigt husker jeg også, at hr. Togsverd omtaler et nyt væsentligt argument, man kan lægge til grund for at ændre i systemet, nemlig miljøhensynet. Det glemte hr. Behnke at citere hr. Togsverd for, så det er passende, hvis jeg drager det frem. Det er jo lige præcis miljøhensynet, der gør, at vi bør arbejde videre med disse problemer.