

[Elisabeth Arnold]

noget som helst til, at der sker drabelige ting ude i verden. Sådant en prisreguleringsaftale vil vi ikke kunne give folk nogen som helst garanti for kan gennemføres. Så det synes jeg ikke vi skal foregøgle nogen. Det kan også skabe fornyede problemer i forhold til Fællesmarkedet, især Tyskland – det er nævnt flere gange: grænsehandelsproblemerne.

Jeg synes ikke, vi skal skabe flere problemer. Vi har netop prøvet at løse nogle af dem; vi skal ikke prøve at genindføre nogen af de problemer, vi er sluppet af med.

Vi vil hellere anbefale regeringen at arbejde for en mere sammenhængende energi- og miljøpolitik i Europa og samarbejde med Det Internationale Energiagentur og selvfølgelig presse på i EF's Ministerråd på energiområdet for at få nogle aftaler, der hænger bedre sammen, så vi også kan få nogle af de andre lande i Europa til at føre en lige så fornuftig energipolitik, som vi har gjort her i Danmark. Det Radikale Venstre vil i hvert fald bidrage alt, hvad vi kan, til, at en sådan større, sammenhængende løsning ser dagens lys.

Til sidst vil jeg sige, at Centrum-Demokraternes og Fremskridtspartiets dagsorden vil vi naturligvis stemme imod.

SF's dagsorden har vi megen sympati for. Den indeholder jo elementer, som vi fra Det Radikale Venstres side kan tilslutte os. Vi ser frem til, at energifgifterne efterhånden bliver omlagt til miljøafgifter. Vi vil også gerne være med til at se på kontrollen med prisdannelsen inden for oliebranchen. Og vi vil også gerne kigge på, hvorledes man skal give energispareincitamenter til erhvervslivet, sådan som den private forbruger i Danmark har fået det.

Men ordlyden i SF's dagsorden foregriber begivenhedernes gang, for den giver allerede konklusionen på det udvalgsarbejde eller den undersøgelse, som netop er sat i gang. Derfor kan vi ikke støtte selve dagsordensteksten; men intentionerne i den har vi sympati for, og vi forudser, at det arbejde, der kommer til at foregå her i Folketinget på energiområdet, vil række i nogenlunde den samme retning.

Derfor vil vi stemme imod begge de stillede dagsordensforslag.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Man kan nok have en fornemmelse af, at noget af gassen er gået af ballonen. Hvis vi havde

haft nogle benzinpriser på 7–8 kr./l og helt deroppe i dag, var det noget andet, men nu er det jo sådan, i hvert fald i det område, jeg kommer fra, at den er nede omkring 4–5 kr./l, så billig, som den ikke har været længe. Men på den anden side ved vi også godt, at det ikke er noget, der varer ved, og derfor kunne det være meget rimeligt at diskutere det.

Kristeligt Folkeparti mener, at der kan være god grund til virkelig at have styr på energiområdet. Jeg har også hørt udtalelser om, at man i USA måske ikke havde haft de store problemer, de stod med dengang, alle de mange krak og tragedier derovre, hvis de havde haft en mere fornuftig energipolitik. Men det er jo bare sådan, at der er nogle grøfter i begge sider; man kan gå så langt i pålæggelsen af afgifter, at det bliver for dyrt for den enkelte borger.

Vi skal nok i det hele taget være lidt opmærksom på, når vi pålægger afgifter på afgifter hele tiden, så at sige: hvordan rammer det borgerne?

Når det gælder energiområdet, så har vi jo en god grund til at pålægge afgifter; vi har miljøgrunden. Men selv med miljøgrunden må vi også sige, at der er grænser for, hvor meget den enkelte familie specielt kan holde til. For Kristeligt Folkeparti gælder det derfor om, at vi finder en fornuftig balance i det, sådan at der er et incitament til at spare på energien, men også sådan, at man ikke behøver at sidde og fryse og slukke lyset for at få det til at løbe rundt. Hvis vi kommer så langt ud i vores spareiver, at det bliver så dyrt, at folk ikke har råd til at have den fornødne varme eller det fornødne lys i huset, ja, eller det fornødne lys omkring sit hus og på gader og veje, så får det nogle andre konsekvenser. Så kan det blive stigende udgifter til hospitalsoophold, til overfald og sådanne ting.

Derfor mener vi, det er meget, meget vigtigt, at vi ser realistisk på det. Vi har haft en energidebat og nogle planer om, hvordan fremtiden skal være også på energiforsyningsområdet, men vi synes også godt, at regeringen her kunne prøve på at blive en lille smule mere fornuftig, sådan at man også, når man skal se på besparelser og på, hvordan man tilgodeser den enkelte forbrugers udgifter, tilgodeser f.eks. de fjernvarmeværker, der i dag kører godt, og ikke påtvinger dem noget, som vil give større udgifter.

Jeg er personlig meget skeptisk over for miljøafgifter. Ikke hvis det virkelig var miljøafgif-