

[Kirsten Lee]

dende for personer på de almindelige plejehjem.

Men vi støtter lovforslaget; det er en forbedring, det giver institutionsbeboere større valgmuligheder og mulighed for i højere grad at opfylde individuelle ønsker og fravælge tilbud, som de ikke har behov for.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraterne synes ligesom de øvrige ordførere, at der er et godt princip i loven, nemlig det, at de ældre, når de kommer på plejehjem, selv kan vælge at administrere deres penge. Det synes vi er et udmærket princip. Der er bare det kedelige ved det, at jeg har set nogle eksempler på, som jeg meget gerne stiller til rådighed for Socialudvalget, at der er ældre beboere, der simpelt hen ikke kan få tingene til at nå rundt. De kan simpelt hen ikke med de regninger, de får på plejehjemmene, få råd til det måltid mad om dagen, de meget gerne skulle have. Det mener jeg er et minus, og her bør vi se på økonomien, som jeg i øvrigt kommer tilbage til senere.

Et af de andre elementer, der er i lovforslaget, nemlig at delegerede beføjelserne ud til de selvejende institutioner, har Centrum-Demokraterne overhovedet ikke noget imod.

Det tredje element, at kræve midlertidig betaling for døgnophold, synes vi i CD er udmærket i en tid, hvor man skal spare, men det giver vel nok lidt ekstra bureaukrati uden omkring, men så må vi tage det med for at få de småskilinger hjem.

Når vi ser på det, som forslaget også indeholder, nemlig en udvidelse, en kvoteordning kan man kalde det, i § 112 til at gælde de fysisk og psykisk handicappede, finder vi det udmærket, at ministeren også giver dem ret til at vælge, hvordan de selv vil disponere over deres midler.

Men så kommer vi til det sidste punkt, hvor man taler om økonomien; her taler jeg altså ikke om økonomien, som den ser ud i stat, amt og kommune, for det er det for småt til. Det drejer sig om forsørgelsen, som den er for nogle personer, som er på pension, og for folk, der har det meget dårligt. Her kan jeg ikke se andet ud fra de tågede bemærkninger, der står i lovforslaget, at man simpelt hen stryger den højeste førtidspension og så laver nogle udregninger, der siger, at man så får disse 19.000 kr., som

man så kan gå til frisør for eller købe en ny kjole for, som fru Kirsten Lee så malende sagde. Jo, men jeg synes ikke, man kan tillade sig – jeg spørger naturligvis ministeren, om det er korrekt, det, der står – at stryge en pension, som er retsbestemt, som har været bestemt, fordi man skal ind i denne ordning måske midlertidigt i to år.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, hvad der så sker, hvis man går ud af ordningen efter de to år. Får man så ret til den højeste invalidepension igen? Nu kan jeg se, at ministeren nikker, og det er jeg tilfreds med, men jeg vil gerne sige, at vi tager afstand fra det princip, at man går ned i pension.

Om tillæggene, som man tydeligt kan se af lovforslaget og også tydeligt i bemærkningerne, kan vi også sige, at vi er meget betænkelige ved, at man tager af erhvervstilskuddet fra folk. Der står i bemærkningerne, at det drejer sig om en ligestilling, og det står meget tydeligt. Jeg vil gerne støtte SF's ordfører i, at vi får en klargøring af økonomien i dette lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Ligesom de tidligere ordførere kan jeg også bakke op om de principper og de hovedtanker, der ligger bag dette forslag. Hovedhensigten er jo at give den enkelte ældre en, skal vi sige højere grad af selvbestemmelse.

Jeg skal ikke gennemgå de enkelte punkter. Andre har gjort det, men ligesom CD's ordfører er jeg lidt usikker på økonomien. Jeg er usikker over for, om der sker en beskæring af den højeste førtidspension. Det er noget af det, vi vil have undersøgt under udvalgsarbejdet, for hvis der er tale om det, finder vi ikke, at det er rigtigt. Det har været lidt svært for mig i hvert fald ud fra det, der er skrevet i lovforslaget, helt præcist at gennemskue det. Derfor må jeg have mere opklarende information, og det vil jeg satse på at få under udvalgsarbejdet. Er der tale om en beskæring dér, mener vi, at det vil være forkert, men selve principperne er vi enige i.

(Kort bemærkning).

Jane Oksen (FP):

Der var flere ordførere, der havde bekymringer, om man nu skulle til at nedskære de forskellige pensioner. Det ville selvfølgelig også bekymre Fremskridtspartiet, hvis det var tilfældet, men sådan som jeg læser forslaget, er det