

[Knud Lind]

Vi har taget dette med, at det var hr. Preben Møller Hansen, der skulle være skurken vedrørende karantænen i dagpengene; det tror jeg vi er kommet forbi.

Så vil jeg også godt sige, at fra Fremskridtspartiets synspunkt er vi ikke glade for forslaget. Vi siger: Man bør ikke kunne pålægge staten en hjemrejseudgift ud fra en privat enkeltpersons subjektive vurdering af verdenssituationen og en eventuelt kommende krigsfare. Se, det var virkelig sat sammen, så det kunne komme i et betækningsbidrag.

Når jeg siger dette, så kan jeg sige det med en vis vægt, idet jeg selv har sejlet i krigsfarezone, og jeg må egentlig indrømme, at den største krigsfare, der var dér, var under et besøg på en restauration, da der var udgangsforbud efter klokken 23. Dér gik de ikke ind ligesom i Danmark og sagde, at nu måtte man gå hjem, for nu var klokken 23; de skød ind igennem den åbne dør, så glasruderne og det hele faldt ned. Men så fandt man altså ud af, at nu var det ved at være tid til, at man skulle lukke og komme hjem fra den restauration. Så når man nu har fået en forbedret ret til hjemrejse, skulle man så ikke lige se, hvordan det vil gå med den?

Fremskridtspartiet vil som sagt arbejde meget seriøst med dette spørgsmål, fordi der jo altså er nogle problemer, som dukker op via ministerens mystiske svar til udvalget. Der er altså nogle problemer, som man nok burde kigge på vedrørende disse dagpenge.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Ja, man kan jo komme ud for mange argumenter.

Meningen med lovforslaget er ikke, at fordi hr. Knud Lind har været på værtshus og der er nogen, der har skudt efter ham, så skulle man have fri hjemrejse. Det var ikke meningen med det.

Larsen-Ledet (RV):

Den ændring af sømandsloven, der blev foretaget i 1988, var et stort fremskridt, som vi fra radikal side var og er tilfredse med. Vi er ikke bekendt med, at denne lov ikke fortsat er dækkende i praksis for vores søfolk.

Men vi er enige med industriministeren i, at det foreliggende forslag kan indebære mulighed for misbrug, og vi føler, at det er rigtigt ved

behandlingen af nærværende forslag at tage hensyn hertil. Bl.a. derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget, som SF har udarbejdet, og som vi har til første behandling i dag, er jo noget, vi tidligere har drøftet, som også flere ordførere har sagt.

Centrum-Demokraterne er af den opfattelse, at den lov, som gælder nu, og som er fra 1988, er ganske udmærket. Vi mener endda også, at den gældende lov ikke fuldt ud bliver udnyttet.

Der er sikkert nogle gode intentioner i dette lovforslag fra SF, men jeg må desværre afvise forslaget fra CD's side.

Lysholm Christensen (KRF):

Søfolk er naturligvis i en særlig risikogruppe, når det gælder områder med krigstrussel, og derfor har vi sympati for den tanke, der ligger bag ved lovforslaget. Det er udmærket, at der er nogle, der er opmærksom på mindre grupper i vort samfund, som er i en særlig risikozone.

Vi mener dog, at søfolkene allerede er dækket ind af gældende lovgivning, som det er sagt op til flere gange her fra talerstolen. Vi mener, at den nugældende lovgivning allerede giver den fornødne beskyttelse og mulighed for afmønstring.

Vi er desuden også bekymret ved, at det foreliggende lovforslag kan åbne op for noget misbrug. Denne sømandens subjektive ret til selv at vurdere, om situationen nu berettiger til en fratrædelse, er vi bekymret ved, og de erstatningssager, der kunne komme i kølvandet af en sådan vurdering, er vi også bekymret ved.

Så vi vil konkluderende sige, at sømændene er rimeligt dækket ind af gældende lovgivning, og det foreliggende lovforslag er ikke klart nok i teksten, og vi må derfor afvise det.

Tommy Dinesen (SF):

Lad mig starte med nogle generelle betragtninger. Bl.a. kan jeg ikke lade være med at tænke på, hvor interessant en korvet som »Olfert Fischer« synes at være. Her går man endda ind i, hvad de får til middag, og hvad ved jeg. Jeg forstår godt, at det kan være en alvorlig sag at være dernede, men når jeg sammenligner med de 10.000 søfolk i den danske handelsflåde og den meget lille omtale, det får, når de har nogle