

**[Lilli Gyldenkilde]**

Og vi andre, som ikke er så, skal vi sige heldige eller uheldige at være med i forligskredsen, i forligsforhandlingerne, kan altså slet ingen oplysninger få. Det er ikke en rimelig behandling af os, hr. arbejdsminister! Jeg håber, at det ikke vil gentage sig, for selvfølgelig skal Folketinget kunne få disse oplysninger.

**Risgaard Knudsen (S):**

Hvis Tingets forretningsorden gav mulighed for at anvende udtrykket »en sludder for en sladder« om arbejdsministerens svar på mit spørgsmål, ville jeg have anvendt det udtryk, men da jeg er i tvivl om, hvorvidt forretningsordenen giver mulighed herfor, skal jeg afholde mig fra det.

Men jeg må nok på ny gentage mit spørgsmål, for jeg mener, det var et meget, meget centralt spørgsmål, hr. Kaj Poulsen stillede, og jeg mener, at det samlede Folketing må have et rimeligt krav på at få dette spørgsmål besvaret. Jeg må selvfølgelig tage til efterretning, at den, der på regeringens vegne skal svare på spørgsmålet, ikke er »klædt på« til at besvare det i dag. Er det så ensbetydende med, at der til en senere spørgetid fra Folketingets side skal anmeldes et spørgsmål svarende til det, som her er stillet af hr. Kaj Poulsen?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg kan forsikre om, at de oplysninger, vi er i besiddelse af, bestemt ikke skal undgå at komme til Folketingets kendskab. Vi besvarer naturligvis de spørgsmål, der bliver stillet som mundtlige spørgsmål i folketingssalen, hvis der bliver spurgt her, eller som skriftlige spørgsmål eller spørgsmål i Arbejdsmarkedsudvalget. Det er helt op til Folketingets medlemmer. Det, jeg siger, er blot, at jeg ikke i dag er i stand til at komme med de præcise talangivelser.

Hr. Risgaard Knudsen var i tvivl om, hvorvidt Folketingets forretningsorden gav mulighed for at bruge udtrykket »en sludder for en sladder«. Det har jeg ikke kendskab til hvorvidt forretningsordenen gør. Jeg skal blot sige, at det ikke ville genere mig, hvis hr. Risgaard Knudsen brugte dette udtryk over for mig, for det er nemlig ikke rigtigt. Jeg svarede præcist på det, der blev spurgt om, på det grundlag, jeg har at svare på.

**Formanden:**

Jeg forstod også, at hr. Risgaard Knudsen ikke brugte udtrykket.

**Kaj Poulsen (S):**

Det er naturligvis utrolig vigtige tal, det drejer sig om her: Hvor længe er uddannelsesstilbudene udskudt, hvor meget dårligere bliver de lediges situation, og hvad koster det egentlig staten? Derfor vil jeg afslutningsvis spørge ministeren: Vil ministeren drage omsorg for, at Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg får tilsendt de relevante tal?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Ja.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 138**

5) Til arbejdsministeren af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Hvilke bud har ministeren i øvrigt på løsninger til at forhindre stigningen i antallet af langtidsledige?«

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg må desværre begrunde dette spørgsmål. Jeg har stillet spørgsmålet på denne måde, fordi jeg havde en formodning om, at jeg nok ikke ville få særlig præcise svar på de foregående spørgsmål. Derfor tænkte jeg, at jeg for en sikkerheds skyld hellere lige måtte stille dette spørgsmål én gang til: Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre stigningen i antallet af langtidsledige? For indtil nu må jeg indrømme at der ikke er kommet meget svar, men nu venter jeg i spænding på, at det kommer.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg skal medgive fru Lilli Gyldenkilde, at der er sammenhæng i de spørgsmål, fru Lilli Gyldenkilde har stillet, endda sammenhæng i en sådan grad, at der er tale om en vis parallelitet. Alligevel skal jeg forsøge at besvare dette spørgsmål fyldestgørende, ganske som jeg besvarede de øvrige.

Det er et centralt og vanskeligt problem, og det er da heller ikke en hemmelighed, at det er et problem, der er indgået med meget stor vægt