

[Tommy Dinesen]

andet. Man hører aldrig BST gå ud at sige: Nu må I gøre sådan og sådan, ellers lukker vi denne virksomhed. Hvis I ikke har fået gjort noget ved det, næste gang vi kommer, får I nogle bøder. Det kan være nemlig ikke, og det er derfor, Arbejdstilsynet er så vigtigt.

Hr. Glistrup ser skatter alle steder. Når man taler om sygehuse med Fremskridtspartiet, hedder det sig, at der ikke skal skæres ned dér. Jamen alle ved jo, at forebyggelse er det eneste rigtige, og dér, hvor den bedste forebyggelse foregår, er på arbejdsmiljøområdet. Fremskridtspartiets argumentation med skatter mig her og skatter mig dér hænger ikke sammen, når man tænker på, at arbejdsskader koster 28 mia. kr. om året, som nogen har regnet sig frem til. Der er nogle penge at hente her, hvis man vil gøre noget for samfundet.

Blandt overdrivelserne blev der også sagt, at man skal ud på bondegårde. Nej, det skal man ikke, allerede fordi arbejdsmiljøloven overhovedet ikke omfatter bondegårde.

Hr. Jørgen Estrup fremførte forskellige argumenter for, at forslaget ikke var godt nok. I den forbindelse vil jeg gerne henvise til, at hr. Jørgen Estrups partifælle miljøministeren kom med nogle meget interessante udtalelser i bladet Arbejdsgiveren for nylig, hvor hun siger, at arbejdsmiljøafgifter ligesom alle andre miljøafgifter kommer i fremtiden. Jeg ved godt, synspunkterne har sammenhæng med, at man er i regering, men jeg synes, det ville være bedre, at man i hvert fald var lidt positiv over for dette forslag, for det er ministeren, og det er svært at finde ud af, hvad De Radikale vil, og de har heller ikke taget noget initiativ på det område i mange år.

Fru Lis Noer Holmberg var inde på, at dette her var nyt, og sagde, at nu skal arbejdsgiveren betale. Ja, nogen skal jo altså betale. Det kan jo ikke være sådan, at det er arbejderne på de forskellige virksomheder, der selv skal betale for Arbejdstilsynet. Så langt går vi i hvert fald ikke i brugerbetaling.

Hr. Glønborg vidste ikke rigtig, om dette her er rigtigt. Jeg kan sige, at man i USA er gået over til brugerbetaling som noget nyt i samarbejde med fagbevægelsen på forskellige virksomheder, og det fungerer udmærket. Derfor kunne man også godt gøre det herhjemme. USA er vel ikke så langt bag efter os på nogle områder. Noget af det, de laver, kan vi vel også

godt gøre brug af, når de viser vejen, og det har de gjort på dette område.

Else Theill Sørensen (KF):

Hr. Tommy Dinesen taler om, at visse partier åbenbart ikke bryder sig om brugerbetaling i enhver form, vi plejer ellers at være så begejstrede for det.

Jeg synes, dette her er en underlig afart af brugerbetaling, for brugerbetaling er for mig noget, som en bruger af en eller anden ydelse kan betale eller også lade være med at modtage ydelsen. Hvis andre, eksempelvis Folketinget, bestemmer, hvor meget den enkelte skal bruge af ydelsen, og hvad den skal koste, og bare pålægger i dette tilfælde arbejdsmarkedets virksomheder at betale, så er det i hvert fald ikke det, jeg forstår ved brugerbetaling. Det kan godt være, at det er nogle brugere, men det er jo nogle aldeles ufrivillige brugere af et system, som skal betale.

Så kan man kalde det en arbejdsmiljøafgift, men det er en ganske anden sag. Så har det ikke noget med brugerbetaling at gøre. Det har ikke noget at gøre med, som hr. Tommy Dinesen siger, at det kommer an på, hvem det er, der skal betale. Det afgørende er, hvilken karakter den brugerbetaling har.

Endvidere vil jeg gerne sige, at miljøet forbedres, når bevidstheden om arbejdsmiljøets betydning skærpes. Det hjælper jo ikke noget, at arbejdsgiverne anskaffer nok så mange hørevern og nok så mange værn mod farlige maskiner, hvis de ansatte ikke har sans for at bruge dem og ikke vil bruge dem. Det hjælper ikke, at der ligger hjelme i nok så mange arbejdsskure, hvis ingen vil tage dem på. Derfor påhviler det begge parter at sørge for, at alle de penge, der bliver investeret i sikkerheden på arbejdspladsen, også bliver brugt rigtigt.

Man hører ikke BST sige til en virksomhed, at sådan og sådan skal den gøre. Nej, selvfølgelig ikke, for det skal den, som hr. Tommy Dinesen ganske rigtigt siger, ikke, men til gengæld kan BST rådgive virksomhederne med hensyn til forebyggelse, og det gør de, og det var det, jeg mente med, at man i stigende grad er bevidst med hensyn til at bruge bedriftssundhedstjenesterne. Da de blev indført, var der mange virksomheder, der var skeptiske og ikke ville bruge dem til noget som helst. Nu er man faktisk positive og har fundet ud af, at man dér har