

[Elsebeth Kock-Petersen]

Jo, men så enkelt er det ikke, må jeg sige til SF, for det er jo ikke bare et spørgsmål om at kalde en ny afgift for en brugerbetaling, og så vil de, der ellers er positive over for brugerbetaling, nok gå ind for det.

Hvis brugerbetaling skal have et egentligt formål og ikke blot være en afgift, må den også have mulighed for at påvirke en adfærd, også inden for et område, hvor der er valgmuligheder, og ikke blot lægge en afgift på nogle pligt-mæssige kontrolopgaver for en statslig myndighed.

Det, jeg imidlertid er lidt skuffet over i det hele taget i SF's forslag, er, at man i den grad udelukkende fokuserer på antallet af ansatte. Det kan godt være, at det ikke har været hensigten, men det forekommer, som om SF giver udtryk for det synspunkt, at bare der bliver nogle flere ansatte, så er alt godt. Det synspunkt er Venstre ikke enig i i denne sag og heller ikke i al almindelighed.

Det, jeg synes ville have været vældig godt, var, hvis SF havde givet et bud på – jeg er ikke i tvivl om, at det har de, men det er ikke det, de har begrundet deres forslag med – hvad det er for nogle områder, der svigtes. Hvad er det for noget, der er fejl i det, der foregår i dag? At man altså var gået ind i en mere indholdsmæssig vurdering af det i stedet for udelukkende at fokusere på størrelsen af ressourcer og antallet af ansatte.

Det skal selvfølgelig ikke siges, at det ikke er et element i spørgsmålet om, hvor godt en opgave bliver udført, bevares. Men jeg synes bare, at det havde været den rigtige vej at gå, at man havde beskrevet først i sit forslag: Hvad er det for nogle opgaver, vi egentlig synes trænger sig på?

Jeg synes, at det afgørende må være at se på hele området under ét og også tage den styrkelse med, der er sket inden for bedriftssundhedstjenesten, og se på den bedre prioritering, jeg går ud fra vi er enige om der er sket af Arbejdstilsynets funktioner, og i det hele taget den langt større bevidsthed, der på de enkelte arbejdspladser er om den arbejdsmiljømæssige indsats.

Venstre kan ikke støtte forslaget. Vi mener ikke, at det er den vej, man skal gå, hvis man vil prøve at styrke indsatsen på et bestemt område. Og vi mener i øvrigt, at Arbejdstilsynet på en lang række områder har haft succes med at om-

lægge sin arbejdsindsats i et langt bedre samarbejde med virksomhederne. Så jeg tror ikke, dette er den rigtige vej at gå.

Glistrup (FP):

Det foreliggende forslag fra Socialistisk Folkeparti går ud på at udvide punktafgiftsbeskatningsgrundlaget for det skatteobjekt, der hedder »det at beskæftige arbejdskraft«. Ud fra den synsvinkel må forslaget bedømmes, og som forslaget er forelagt, har Fremskridtspartiet tre hovedgrunde til at sige nej til det.

For det første vil man have, at dette yderligere skatteprovenu, der kommer i statskassen, skal øremærkes, som om det var en chatkasse, til lige præcis arbejderbeskyttelsesområdet. Det kan da godt være, at der skal bruges flere penge til arbejderbeskyttelse, men kommer der penge i statskassen, er det af hensyn til effektiv drift af samfundet umådelig vigtigt, at man ikke på forhånd øremærker pengene og siger: Nu skal arbejderbeskyttelsen være afhængig af, om der kommer lidt mere eller lidt mindre ind på det område.

Om pengene skal bruges til kanoner eller til motorveje eller til folkepension eller til folkeskole eller til teatertilskud eller til Arbejdstilsynet, er ikke noget, der kan have noget som helst at gøre med, hvordan pengene hentes hjem. Vi må simpelt hen lære i den situation, Danmark befinder sig i, at det ikke kan nytte noget, hvad enten man er justitsminister eller arbejdsmarkedspolitisk ordfører for SF, at man tror, at man i den grad kan lænke tingene sammen.

For det andet synes vi ikke, at det med den arbejdsløshedspolitik, som Folketingets 7 andre partier, tilbageskridtspartierne, fører, kan være rigtigt at beskatte forbruget af arbejdskraft mere netop på nuværende tidspunkt. Vi skulle lægge mindst mulig skat på arbejdskraft, for at vi kan få råd til at udvide antallet af arbejdspladser.

Nu siger SF: Jamen det er jo småpenge set med en SF'ers øjne. 20 mio. kr., hvad er det for en SF'er? Ingen verdens ting, det ved jeg da godt, men det er altså noget for nogle andre.

Men når man først har lavet et nyt skattegrundlag, så har det en fortvivlende evne til at vokse og eksplodere, og derfor skal man sige stop, når man står ved det punkt, SF nu står ved, hvor de vil indføre en ny beskatning, en udvidet beskatning. Det, der har været fejlen,