

[Taanquist]

præmierne, har regeringen vendt tommelfingeren nedad over for. Jeg kan ikke se noget som helst, der er tilbage.

Jeg kan ikke se nogen som helst god vilje hos et flertal her i Folketinget til at gå ind i den her diskussion på en positiv måde. Det vil hævne sig en skønne dag, men så har vi jo ikke den her regering længere.

Elsie Theill Sørensen (KF):

Jeg vil først sige til hr. Taanquist, at jeg synes, det er svært at få øje på, at der hos i hvert fald regeringspartierne ikke er noget ønske om at forbedre arbejdsmiljøet. Sådan tror jeg hr. Taanquist sagde. Det er der i hvert fald i høj grad i Det Konservative Folkeparti, og det synes jeg også vi normalt både giver udtryk for og viser.

Om det her forslag vil jeg sige, at vi i Det Konservative Folkeparti principielt går ind for brugerbetaling som et middel til begrænsning af de offentlige udgifter, men også som et middel til at opnå, at de penge, der sættes ind på et bestemt område, anvendes bedst muligt. I en lang række tilfælde vil brugerbetaling utvivlsomt også gøre efterspørgslen efter den pågældende ydelse mindre. Men det er jo ikke det, SF vil med beslutningsforslaget, snarere tværtimod.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget, og det er ikke, fordi vi ikke ønsker et godt og effektivt arbejdstilsyn og et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Det er heller ikke, fordi vi har noget imod brugerbetaling. Det er, fordi vi ser en lang række problemer, som vil opstå i forbindelse med den lovgivning, som SF med beslutningsforslaget vil pålægge regeringen at komme med.

For det første står der slet ikke noget om omfanget af Arbejdstilsynets aktiviteter, personaleforbrug eller øvrige ressourceforbrug i SF's forslag. Kan vi f.eks. herindefra skrue kraftigt op for Arbejdstilsynets virksomhed og især omkostningerne ved det og så blot lade virksomhederne betale? Når det hedder »fuld brugerbetaling«, så er der altså ikke nogen som helst begrænsning for, hvor meget det kan blive.

For det andet ser jeg ganske store problemer i den graduering af betalingerne, der lægges op til, i og for sig ikke i principperne for gradueringen – jeg tror nok, at vi alle sammen kan blive enige om, at efter det samme princip, som vi har

inden for miljølovgivningen, skal forureneren betale, og at der dér kan være god grund til at graduere – men den praktiske udformning har jeg slet ikke fantasi til at forestille mig kan lade sig gøre.

Jeg vil også godt anføre, at de begrundelser, SF kommer med i bemærkningerne, er helt uden hold i virkeligheden. SF opregner antallet af ansatte i Arbejdstilsynet. Det fremgår af tabellerne, at der i 1982 var 800 ansatte i Arbejdstilsynet og i 1990 819. SF konkluderer så: »Hvis tendensen til færre ansatte i Arbejdstilsynet fortsætter, vil der ikke være ret mange ansatte tilbage i år 2000.« Jeg kan ikke se andet, end at hvis udviklingen fortsætter i de næste 10 år som i de foregående 8, ja, så vil der i år 2000 være 843 ansatte i Arbejdstilsynet. Om det er ret mange, kan man selvfølgelig diskutere.

Jeg mener også, at SF helt overser, at driftssundhedstjenesterne i det tidsrum, der er tale om, har mere end fordoblet antallet af ansatte, samtidig med at jeg er helt sikker på, at virksomhederne er blevet meget, meget bedre til at bruge driftssundhedstjenesterne til gavn for arbejdsmiljøet og for sikkerheden på arbejdspladsen.

Endelig er der faktisk noget, der tyder på, at udviklingen på området er ved at gå i det, vi alle sammen er enige om er den rigtige retning.

I hvert fald kan man i dag i Det Fri Aktuelt læse, at der er stadig færre arbejdsskader, at færre bliver syge af deres job, og at der er færre ulykker på arbejdspladserne.

Jeg må til sidst bemærke, at Det Konservative Folkeparti stadig vil arbejde for at få skabt et enstrengt system, et virksomhedernes miljøtilsyn, til erstatning for Arbejdstilsynet og tilsynet med det ydre miljø. Vi mener, det ville være et stort fremskridt, hvis virksomhederne kun skulle henvende sig ét sted, henholdsvis kun få henvendelser ét sted fra, i miljø- og arbejdsmiljøsa-ger. Det første skridt er taget med samarbejdsaftalen mellem arbejdsministeren og miljøministeren, men som sagt håber vi, at det kun er begyndelsen.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Vi kan fra Venstres side ikke støtte SF's forslag, selv om man jo er så venlig at tale om, at det er brugerbetaling for Arbejdstilsynets ydelser, og brugerbetaling går Venstre da vel ind for.