

[Bakholt]

det ikke er interesseret i at få foretaget en modernisering. Også når jeg tænker på, hvad han sagde tidligere: Hvis brugerne . . ., siger han, organisationerne, dvs. Danmarks Landboungdom, Landboforeninger og Husmandsforeninger og en hel masse andre, han skal have med.

Der er nogle partier her, hr. arbejdsminister, der har sagt, at der egentlig er et behov for en modernisering af loven. Tør arbejdsministeren så ikke tage initiativet? Nej, han ønsker det ikke. Det er ikke i hans interesse. Han vil forsvare den ældgamle og gammelkonservative lovgivning her, og han snakker udenom. Reelt må man konstatere af den debat, vi har her, at arbejdsministeren ikke er synderlig interesseret i at få den moderniseret. Det er konklusionen på det, arbejdsministeren har sagt her i dag.

(Kort bemærkning).

Stillinger (SF):

Jeg vil gerne have lov til at være modsat hr. Bakholt i den her situation, for jeg tror da bestemt, at arbejdsministeren er positivt indstillet over for det her.

Men jeg vil godt lige sige, at nu skal vi altså have tingene på rette plads, hr. arbejdsminister. Det nytter ikke noget, at man bringer Dansk Landboungdom og landboorganisationer ind, for de er hverken lønmodtagerorganisationer eller arbejdsgiverorganisationer i den almindelige forstand.

Når den tidligere arbejdsminister siger: Tja, hvis lønmodtagerorganisationen og arbejdsgiverorganisationen kommer sammen – så mener man altså hverken Dansk Landboungdom eller Husmandsforeninger eller Landboforeninger – så mener man faktisk det, der står her, nemlig SALA og SiD.

Det nytter altså ikke noget, ligegyldigt hvad arbejdsministeren siger, at man snakker udenom. Jeg håber, jeg har ret, når jeg siger, at jeg tror, ministeren gerne vil være positiv. Men man skal ikke sige, at Dansk Landboungdom er en lønmodtagerorganisation. Det er da vist første gang, man har hørt det.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg skal blot gentage over for hr. Stillinger, at jeg er fuldt ud enig i det, min forgænger sagde for 2 år siden, men jeg vil ikke skrive under på den fortolkning, hr. Stillinger gav af de udtalelser, min forgænger kom med.

Til hr. Bakholt vil jeg sige, at jeg skal ærligt vedgå, at jeg ikke har stærke følelser i denne sag. Jeg har et rimelig afslappet forhold til medhjælperloven. Hvis der er et ønske om moderniseringer hos de mennesker, loven vedrører, så kan jeg garantere for, at jeg er med på, at vi laver moderniseringer. Men det ville da være noget underligt noget, at vi går i gang, med al vores klogskab, med al vores indsigt i, hvordan virkeligheden nok er uden for disse tykke mure, uden at tage en diskussion med brugerne. Det kan jeg bestemt ikke anbefale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om brugerbetaling for Arbejdstilsynets ydelser.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 23/10 90).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Beslutningsforslaget om brugerbetaling for Arbejdstilsynets ydelser er generelt set temmelig upræcist, og det bygger på en række misforståelser og unøjagtigheder.

Forslaget har som hovedtesse, at antallet af medarbejdere i Arbejdstilsynet under de borgerlige regeringer er skåret kraftigt ned. Det er ikke korrekt, hvilket i øvrigt også fremgår af selve forslagets bemærkninger.

Da den daværende borgerlige regering tiltrådte i 1982, var der 800 ansatte i Arbejdstilsynet. I 1990 er der 819. Her er således ikke tale