

[Glistrup]

sådan set er udgangspunktet for diskussionen her.

Men selve det, at man har det, der hedder præceptive regler i medhjælperloven af den karakter, som er så SiD-fremmede, som de er, er ganske givet en væsentlig faktor, som bevirker, at man i landbruget kan fortsætte med den gode, sunde tradition ikke at have overenskomster med dansk fagbevægelse. Og det skal vi værne om. For dansk fagbevægelse har gjort gavn i fortiden. Men vi lovgiver nu engang for fremtiden, og dér er dansk fagbevægelse en hæmsko for, at de arbejdende i dette land kan komme til at have gode og lykkelige og rige vilkår.

Bakholt (S):

Arbejdsministeren spurgte, om der var en paragraf i medhjælperloven, der forhindrede, at man laver overenskomster. Nej, det er der ikke. Men en kendsgerning er det jo, at som loven virker, og som loven er udformet, så er den en hindring for, at der kan blive overenskomster på området.

Loven er også generelt for dårlig, og den er utidssvarende. Derfor betyder det, at hvis man fjernede medhjælperloven og arbejdede under andre lovbestemmelser, som man ville gøre, hvis man ikke havde en medhjælperlov, så ville man have en større retssikkerhed. Så var retstilstanden bedre, og sikkerheden for de ansatte var bedre, og så ville der også komme nogle overenskomster på området. For jeg er uenig med hr. Glistrup i, at der ikke skal være overenskomster for dem, der arbejder ved landbruget. Selvfølgelig skal der være det, overenskomster, som parterne på arbejdsmarkedet aftaler med hinanden. Og det er det, der virker allerbedst.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg synes, forvirringen breder sig noget. Jeg stillede et spørgsmål til hr. Bakholt. Spørgsmålet lød: Hvad er det i medhjælperloven, der forhindrer indgåelse af overenskomster? Så fik hr. Bakholt hjælp af hr. Glistrup, og det var også nødvendigt, for ellers var hr. Bakholt kommet helt galt af sted.

Hr. Glistrup forklarede nemlig, at der var nogle regler i medhjælperloven, som var rimeligt tilfredsstillende for lønmodtagerne i landbruget. Og det var årsagen til, at der ikke var

noget behov for overenskomster. Men det er nu efter den debat, jeg har hørt, mit helt klare standpunkt, at der ikke er noget i medhjælperloven, der forhindrer indgåelse af overenskomster. Hvis de pågældende lønmodtagere selv ønsker, at der skal være en overenskomst, så er der intet i medhjælperloven, der forhindrer det. Problemet er blot, at brugerne er ganske godt tilfredse med medhjælperlovens regler, og derfor har de ikke noget ønske om at indgå overenskomster.

Det kan man så være glad for eller ked af alt efter, hvilken stilling man har til overenskomster på arbejdsmarkedet. Jeg har såmænd principielt ikke noget imod, at der skal være overenskomster; jeg er lige ved at sige: tværtimod. Men det forudsætter, at både lønmodtagerne og arbejdsgiverne finder frem til i enighed, at der skal være en overenskomst.

Hr. Bakholt kom med det synspunkt, at retstilstanden ville blive bedre, hvis man ophævede medhjælperloven. Det kan jeg overhovedet ikke se. Der vil, hvis man ophæver medhjælperloven, i nogle enkelte tilfælde være en overførsel til andre retsregler. Men generelt kan man ikke sige, at ophævelsen af disse minimumsregler vil give en bedre retstilstand.

Nej, det var hr. Stillinger, der var tættest på sandheden. For han sagde næsten ordret det samme, som jeg sagde for et øjeblik siden, nemlig at hvis man fik fjernet medhjælperloven, så var vejen banet for overenskomster, for så var der nemlig ingen beskyttelsesregler mere, og så var det lettere at komme igennem med overenskomster.

Jeg skal i øvrigt sige til hr. Stillinger, at jeg er fuldstændig enig i de synspunkter, som min forgænger gav udtryk for for to år siden. Jeg kan skrive under på, hvad han sagde fra første punktum til sidste komma, men ikke i den fortolkning, som hr. Stillinger lagde ind i ordene, hvor han pludseligt definerede, hvilke organisationer den daværende arbejdsminister havde tænkt på. Det synes jeg da er en overordentlig dristig fortolkning, og den vil jeg ikke skrive under på.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Nu begynder arbejdsministeren at komme ud af busken. Efter den sidste svada, vi fik her, fornemmer jeg, at arbejdsministeren overhove-