

**[Bakholt]**

jeg egentlig ikke, og det var bedst tjent med, at det blev ændret.

Vilkårene for lønmodtagerne i landbruget ligger fjent fra de vilkår, der gælder for det øvrige arbejdsmarked; sådan er det. Og det kan der gives adskillige eksempler på. Der har været fremdraget det eksempel, vi så i tv i sommer, hvor en medhjælper måtte nøjes med 800 kr. om måneden. Der kan findes andre eksempler på noget, der ligner.

Hvis de forhold, der gælder på landbrugsområdet, ikke ændres i den kommende tid, så tror jeg, det bliver svært at rekruttere unge til landbruget i fremtiden, og det er erhvervet ikke tjent med. Derfor gør Folketingets flertal landbruget en bjørnetjeneste ved ikke at være med til at ændre på disse forhold.

Det er blevet understreget i nogle sidebemærkninger under debatten, at loven egentlig er et værn mod, at der bliver lavet overenskomster på området. Og det er jo sandheden. Det er det, nogle partier ikke ønsker der skal være. Det er et værn mod, at der bliver lavet nogle overenskomster på dette område, og det tror jeg ikke at et erhverv som sådan er tjent med.

F.eks. har feriereglerne givet anledning til mange retssager. Der er mange, der glemmer, at de skal holde ferie, mens de er ansat hos bonden. Det har vi haft mange eksempler på, og det skal de faktisk. Der har været tilfælde, hvor arbejdstagere har mistet både feriegodtgørelse og ferieret, fordi de ikke var opmærksom på de regler, der gælder. Der er også eksempler på, at det er endt med, at bonden har måttet udbetale feriepenge dobbelt, fordi man har misforstået reglerne, og vi har andre eksempler på, at folk, der har ønsket at fratænde deres job i utide, er blevet urimeligt straffet i forhold til, hvad der gælder i øvrigt om arbejde. Det er en utidssvarende lov.

Når der er så mange, der siger, at de gerne vil være med til at modernisere loven, så håber jeg, at det er noget reelt. Nu er regeringspartierne kommet med udsagn om, at de godt vil være med til at kigge på en modernisering. Ordvalget var ikke godt, men indholdet er heller ikke rigtig godt. Men jeg tvivler på, at viljen er så forfærdelig stor, for det er ikke så længe siden, vi fremsatte forslaget om en modernisering af medhjælperloven. Da var der ikke flertal for at foretage en modernisering.

Men jeg håber på, at vi på et tidspunkt får ændret Folketinget, så vi enten får gennemført en modernisering – og det vil vi godt fra Socialdemokratiets side være med til, hvis der er flertal for det – eller en total afskaffelse af loven.

Jeg vil godt takke SF, fordi SF er med på at afskaffe medhjælperloven. Men jeg undrer mig lidt over hr. Glistrups udtalelser. Han stillede forslag om, at vi skal garantere, at SiD nedlægges for evigt; det vil vi selvfølgelig ikke, kan vi heller ikke, og det kan hr. Glistrup heller ikke. Både hr. Glistrup og undertegnede har underskrevet en erklæring om, at vi overholder grundloven, og derfor kan vi ikke begynde at fremsætte trusler om eller gennemføre foranstaltninger, der betyder, at en forening skal nedlægges. Så det er tågesnak, hr. Glistrup! Men når hr. Glistrup udtaler sig, som han gør, så er det for at finde en begrundelse for, at han ikke kan stemme for vort forslag, for jeg tror egentlig, at hr. Glistrup gerne ville være med til at stemme for forslaget, hvis han fik lov af fru Pia Kjærsgaard. Men sandheden er den, at fru Pia Kjærsgaard har svinget stokken over hr. Glistrup – han tør ikke stemme for vort forslag. Jeg tror egentlig, at hr. Glistrup er enig i indholdet, nemlig at vi burde afskaffe loven. Sådan forholder det sig.

Vi skal gerne under det udvalgsarbejde, der forestår, undersøge nærmere, om der er et reelt ønske hos regeringspartierne om at være med til at foretage en modernisering. Er der det, er vi med, og derfor vil jeg godt spørge arbejdsministeren nu: Forholder det sig sådan, at regeringen er interesseret i, at vi får moderniseret den medhjælperlov? Eller forholder det sig sådan, at regeringen er fuldstændig ligeglad og ikke foretager sig noget, før der er et flertal her i Folketinget, der tvinger regeringen til det?

Tak til SF, som har støttet vores forslag. Jeg vil så håbe, at der ligger noget reelt i de udsagn, der har været fra flere af partiernes side om, at man i hvert fald godt vil være med til at kigge på en modernisering. Hvis vi kan nå så vidt, er det ikke så dårligt endda. For vi kan ikke være tjent med en lovgivning på arbejdsmarkedet med det indhold, som medhjælperloven er udtryk for, i det moderne samfund, vi lever i i dag.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Når hr. Bakholt taler om, at den svage skal