

[Stillinger]

er Folketinget, der bestemmer, men det er da rimeligt betryggende, at de to parter har givet udtryk for, at de ikke mener, den er særlig tidssvarende.

Til hr. Glønborg, som i dag rigtig er på krigsstien – SF skal åbenbart have både af den ene og den anden slags af hr. Glønborg – vil jeg bare sige, at det er da muligt, at hr. Glønborg har gode tanker om husbonden, som vi kalder ham i medhjælperloven. Men jeg taler nu ikke på husbondens vegne, for han skal såmænd nok klare sig, men jeg taler på vegne af de unge mennesker, som har været udsat for det, som hr. Glønborg siger er helt utænkeligt. Der er altså flere end mange bemærkninger om, at unge mennesker har været udsat for det, hr. Glønborg siger ikke kan lade sig gøre. Jeg synes, det er lidt flot at tage sig på, at unge mennesker ikke bliver udsat for det. Det er muligt, at arbejdsgiverne eller husbonden ikke gør det, men der findes for mange eksempler på det modsatte til, at man kan tillade sig at sige, som hr. Glønborg gør.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, hr. Sønderby, er forhindret i at være her, skal jeg give udtryk for Venstres syn på lovforslaget.

Lad mig sige med det samme, at Venstre ikke kan støtte det fremsatte lovforslag om ophævelse af medhjælperloven. En lov, der sikrer aftalefrihed for arbejdstagere og arbejdsgivere i landbruget, afskaffer vi naturligvis ikke; heller ikke en lov, der har virket efter hensigten igennem mange år. Det er jo heller ikke medhjælperne, der har ønsket loven ophævet. Det er ikke medhjælperloven, der bevirker, at der er mindre tilgang til landbrugserhvervet; det er erhvervsmulighederne.

Vi har set, hvad Danmarks Landboudom har udtalt. Der har aldrig i Danmarks Landboudom været ønske om at afskaffe medhjælperloven. Danmarks Landboudom ønsker frie aftaler og ønsker ikke organisations- tvang eller ekstra regler. Men Socialdemokratiets forslag er udarbejdet i nært samarbejde med SiD. Det skriver man i bemærkningerne, men det er ikke rigtigt, når man også skriver, at begge parter er enige med Socialdemokratiet. Både De Danske Husmandsforeninger og De Danske Landboforeninger og Landboudommen afviser forslaget.

Medhjælperloven indeholder en række positive konsekvenser for medhjælperne med hensyn til løn under sygdom og ferierettigheder, og mange medhjælpere vil blive ringere stillet, end de er nu, hvis loven ophæves. Når jeg har nævnt det her, skal det også tilføjes, at vi i Venstre naturligvis ikke afviser, at vi under udvalgsarbejdet kan tage nogle moderniseringer af ordvalget i medhjælperloven. Der står nogle ting, som tiden er løbet fra, og det vil vi godt være med til at se på.

Det er ikke første gang, at Socialdemokratiet fremsætter dette forslag i folketingssalen. Mærkeligt nok har Socialdemokratiet ikke brugt den fordrejede tv-udsendelse, men det er nok den, der har givet partiet lyst til at prøve nok en gang. Man påstod dengang, at mange landbrugsmedhjælpere blev groft misbrugt; hvis det var tilfældet, ville man nok kunne have skabt et flertal for ophævelsen, men dette her bliver et slag i luften.

Jeg har selv været ansat under medhjælperloven i 10 år og været i arbejdsgiverrollen i endnu flere år, uden at det har givet anledning til problemer overhovedet, så jeg ved, hvordan den virker. Venstre vil selvfølgelig arbejde med loven i udvalget med de tanker, jeg her har nævnt. Vi afviser forslaget om at ophæve loven.

Glistrup (FP):

For danskernes fremtidige velfærd og velstand vil det være særdeles pragtfuldt, om vi hurtigst muligt kunne få afskaffet mere end 90 pct. af det gældende lovstof, bekendtgørelsesstof og cirkulærestof. Blandt dårligdommene er medhjælperloven, som her foreslås afskaffet.

Man må jo erkende, når man læser de bemærkninger, der ledsager forslaget, at her har reklamebureauet, som Socialdemokratiet formentlig har støttet sig til, virkelig gjort en strålende indsats. Der er næsten ikke et øje tørt, når man har læst det til ende. Men når man har fået brugt sine lommeværkløder, siger man til sig selv: Hvad ligger der i grunden bag det her? Der ligger så ganske klart, at man ønsker, at man skal fra asken og ud på møddingen, for det, der er meningen med det, er, at medhjælperloven tjener i dag – specielt med sin § 2 om medhjælper under 18 år og til en vis grad også med sin § 34 om medhjælper over 18 år – til at hindre, at terroren fra SiD vinder ind på de danske landbrugsvirksomheder til yderligere