

[Helge Adam Møller]

kan meget let blive tab af menneskeliv. Det kan være tab af soldater, der bliver dræbt i kamp, fordi de har for dårlig uddannelse, for dårlig træning eller materiel, der ikke er tidssvarende.

Jeg ved godt, at ordførerne her og alle andre i Folketinget selvfølgelig ikke håber eller tror, at forsvaret nogen sinde skal bruges til sin egentlige opgave. Vi har jo forsvaret for at undgå krig og for i samarbejde og solidaritet med NATO at forhindre den; men sikre kan vi aldrig være. Der kan reelt blive brug for forsvaret; vi skal huske, at det altså kan risikere en dag at skulle kunne virke, og jeg mener, at vi svigter forsvarrets folk, hvis vi ikke hele tiden har det liggende i vores bevidsthed.

Jeg har et enkelt billede prentet ind i min egen erindring. Jeg er født under besættelsen, men jeg husker billederne fra den 9. april 1940, hvor man ser danske soldater i lange kapper stående ved motorcykler med sidevogne med 20 millimeter kanoner nede i Sønderjylland og ved Søgaardlejren, forsvarende sig mod nazistiske kampvogne, der rykkede frem over grænsen. Det var politikere, der dengang for 50 år siden havde bestemt, at de skulle have udrustning og udstyr, som man godt vidste at det ville være det rene selvmord at gå i krig med.

Det, jeg ønsker at udtrykke med disse ord, er, at jeg tror, og mit parti tror, at fremtidens forsvar i Danmark vil blive et mindre forsvar, simpelt hen fordi truslen er ved at blive mindre. Det vil blive et forsvar med færre enheder, færre eskadriller og færre orlogsfartøjer, men det er afgørende vigtigt i de kommende forhandlinger, at vi ikke går på kompromis med os selv med hensyn til at sikre, at de enheder, der er tilbage, uanset hvor mange eller hvor få det er, har noget materiel og en uddannelse, så de kan virke, således de har en fair chance for at løse deres opgaver og for at overleve, hvis der nogen sinde skulle blive brug for dem. Gør vi ikke det, mener jeg, at vi optræder uanstændigt over for forsvarrets folk, og den del af debatten synes jeg også at vi skal have liggende i baghovedet, når vi nu skal til at diskutere, hvordan fremtidens forsvar skal indrettes.

Sønderby (V):

Det skal kun være et par korte bemærkninger, for jeg synes egentlig, at debatten er blevet mere fredelig. Den har i hvert fald ikke lavet nogen store fronter, for hr. Hans Hækkerup

sagde jo i indledningen, at man stadig væk var parthavere i forsvarsforliget. Jeg synes, også i relation til det, hr. Helge Adam Møller sagde til sidst, at alle de, der er ansat i forsvaret, og alle de 70.000 hjemmeværnsfolk – jeg skal i aften tale til en hel flok hjemmeværnsfolk – der gør en indsats for forsvaret, også har krav på, at vi herinde har en linie i den politik, vi fører på forsvarsområdet.

Jeg skal til hr. Gert Petersen kun sige, at tal er jo taknemmelige, men forsvarsministeren har også bekræftet de tal, jeg lagde frem i første runde. Hvis man kigger på de tal og de besparelser, der sker i de forskellige lande, så viser det sig jo, at det er de lande, der har ofret langt de største beløb på forsvaret, der ganske naturligt også skærer først ned. Det var derfor, at jeg i min indledning sagde, at de lande, der har brugt ressourcer på at styrke det danske forsvar igennem forstærkningsaftaler, måske nok er dem, der først skærer ned. Det er sådan set de tal, vi har fået bekræftet, og det er også dem, vi vil se på.

Det er også blevet sagt, at CFE-forhandlingerne ikke gav så godt et resultat, som vi havde forventet. Det viser jo også, at det er rigtigt, at vi nu venter helt til sidst og ser om 14 dage, hvad der kommer ud af forhandlingerne, og at vi så på baggrund af den aftale, der bliver underskrevet, går i gang med forhandlingerne.

Jeg må dog til hr. Hans Hækkerup gentage, at forhandlingerne om, hvordan vi skal udmønte tingene, allerede er sat i gang, og jeg håber også, at hr. Hans Hækkerup kommer til mødet den 14. november.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Helge Adam Møller (KF), Sønderby (V), Jørgen Estrup (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 68 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 16 (SF); 31 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 8 af Pelle Voigt (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Hans Hækkerup (S) (se foran).