

[Hans Hækkerup]

udvikling muliggør dette, mens regeringens ikke siger noget om nedsættelse, men siger, at forsvaret skal tilpasses udviklingen i den internationale situation. Jeg synes faktisk, vores formulering er meget bedre og meget mere præcis.

Jeg har endnu ikke fået lejlighed til at sige, hvordan vi vil stemme til hr. Helge Adam Møllers dagsorden. Jeg kan oplyse, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til den.

Når vi ikke kan stemme for dagsordenen, skyldes det for det første, at vores egen dagsorden er bedre, og det er den ikke mindst, fordi den indeholder et klart og tydeligt tilsagn om, at der kan spares mindst 300 mio. kr. i 1991, ganske uafhængigt af hvordan den politiske situation i øvrigt udvikler sig. Men det, der også er vigtigt i forbindelse med vores dagsorden, er, at det ikke er rimeligt at gøre en besparelse i 1991 betinget af forhandlinger om nyt forsvarsforlig. Det er i klar modstrid med det, der står i Forsvarskommissionens beretning, og som de samme partier har været enig i. Selv om vi altså ikke stemmer imod regeringens dagsorden, er det ikke et udtryk for, at vi accepterer den binding.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Først et suk: Jeg er lidt ked af, at hr. Hans Hækkerup synes, det er så latterligt at beskæftige sig med udslip, med forurening, med skovdød og sådan noget i et oplæg af denne karakter, som altså er et oplæg om at flytte midler fra militærudgifter og over til bevarelse af miljøet og skabelse af et bæredygtigt miljø, men det er der ikke noget at gøre ved.

Det er måske forskellige holdninger, vi snakker om her.

Jeg synes, det er mere frugtbart at begynde en diskussion om muligheden for besparelser af den størrelsesorden, SF har talt om. Jeg er ikke ubetinget enig med hr. Hans Hækkerup, når han gør sig til talsmand for det synspunkt, at en opgivelse af store materielanskaffelser ikke nødvendigvis vil føre til betydningsfulde besparelser. For det første kan modkravene aldrig blive større end det, Danmark skulle have betalt i de pågældende år, for det andet slipper vi for i forsvarsbudgettet at operere med driften af alt dette vanvittige materiel, som vi ingen anvendelse har for.

Jeg savner stadig væk et svar både fra hr. Hans Hækkerup og fra forsvarsministeren på, hvorfor og hvor man har tænkt sig at Jyske Division skal køre rundt med deres tanks i de kommende år. Grundlaget for denne division er fuldstændig forsvundet, hele dens apparat, tanks, mandskab, hele opbakkingsapparatet er fuldstændig overflødig. Hr. Hans Hækkerup peger selv i den måske misvisende artikel i B.T. den 26. oktober, som jeg henviste til tidligere, på, at man kunne lade være at modernisere forældede Centurionkampvogne, men hvad skal man med de Centurionkampvogne? Kan jeg få en fornuftig forklaring på det? Hr. Hans Hækkerup foreslår, at man hurtigt skrotter Drakeneskadrillerne og lader være at erstatte dem. Det synes jeg er en fremragende idé. Vi foreslår, at man undlader at indkalde 1.000 værnepligtige, som ingen aner hvad man skal stille op med. Jeg tror, at vi hurtigt kan nå op på et rimeligt beløb, men det er jeg meget villig til at diskutere videre med hr. Hans Hækkerup. Hvis hr. Hans Hækkerup kan overbevise mig om, at det ikke kan lade sig gøre, og at vi kun kan spare 1 mia. kr., så lad os snakke om det. Lad os hver for sig fremlægge vores forslag, sådan som SF også vil gøre det til finanslovdebatten, og lad os så se på, hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg kom egentlig på talerstolen for at kommentere, hvad hr. Hans Hækkerup sagde, men jeg vil da godt sige, at en del af de spørgsmål, som hr. Pelle Voigt stiller, synes jeg også er overordentlig interessante. Det er præcis derfor, at vi er flere, der ønsker, at man nu går i gang med et analysearbejde, og det går jeg ud fra at der også er andre der vil bidrage til undervejs.

Men så vil jeg godt sige til hr. Hans Hækkerup – uden at dette skal føre til hverken en polemik eller en lang sproglig fortolkning – at jeg føler i meget høj grad ligesom hr. Hans Hækkerup, at det er vigtigt, at vi slår det langsigtede perspektiv fast: at vi skal have passet forsvarsbesparelserne ind i en samlet plan, og derfor synes jeg egentlig, at man skal gøre sig klart, at de to dagsordener skriver lidt forskelligt om de samme ting. Hr. Hans Hækkerup påpeger, at man i det socialdemokratiske dagsordensfor-