

[Glønborg]

Selvstændiggørelsen af de baltiske republikker og Polens større frihed er af stor betydning.

Efter at Østtyskland er kommet med i NATO, vil eventuelle angribende sovjetiske styrker også få meget længere forsyningslinier og dermed blive mere sårbare.

Såfremt den positive udvikling fortsætter i Østeuropa og der indgås flere aftaler om konventionel nedrustning, må der oplagt være muligheder for betydelige besparelser på forsvarret. Men det bør ske efter en velovervejet planlægning, der tager højde for de fremtidige forsvars- og sikkerhedspolitiske opgaver, der skal løses. Det arbejde deltager Kristeligt Folkeparti naturligvis gerne i, og vi er glade for at kunne konstatere, at hele kredsen af forsvarsforligspartier er enige i, at det er sådan, det skal det gå til.

Om truslen fra syd vil jeg bemærke, at Golfkrisen har vist, at diktatorer kan opstå overalt. Pludselig kan konflikter mange tusinde kilometer væk herfra komme til at omfatte danske statsborgere.

Det kan ikke udelukkes, at kriser i Mellemøsten vil udvikle helt nye krigstyper, hvor slagmarken bliver alle europæiske storbyer og vitale anlæg, og hvor krigerne er små grupper af terrorister.

Om FN-missioner må vi også gøre os klart, at Danmark har været en flittig deltager i FN's fredsbevarende styrker. Nu lader det til, at FN skal til at spille en mere central rolle i internationale konflikter. Derfor kan det også tænkes, at Danmark vil blive bedt om i øget omfang at deltage i styrker, der skal kunne operere fra de hjemlige forhold.

Det er en udvikling, som Kristeligt Folkeparti hilser med stor tilfredshed. Jeg vil gerne have lov til at citere et lille afsnit fra vort forsvarsprogram. Heri skriver vi om FN-styrker:

»FN-styrker har igennem mange år vist deres berettigelse. Danske styrker har ydet en væsentlig indsats for fredens bevarelse forskellige steder i verden. Kristeligt Folkeparti mener, at dette er en så vigtig opgave, at Danmark bør være forrest i et sådant arbejde, bl.a. ved konstant at have uddannede styrker og enkeltpersoner, som hurtigt kan stilles til rådighed for FN, og som vil kunne gøre tjeneste overalt i verden, hvor FN finder at have brug derfor.«

De nedrustningsaftaler, der eventuelt vedtages, vil kræve et omfattende apparat til kontrol

af, om aftalerne nu også holdes. Danmark vil sandsynligvis skulle bidrage til dette kontrolarbejde.

Alle disse opgaver skal vort forsvar kunne løse. Mange modeller kan tænkes. Uden at have analyseret det dybere kan jeg forestille mig noget i retning af følgende:

Værnepligten må fortsat efter Kristeligt Folkepartis opfattelse være det bærende princip, men så må vi diskutere forholdet mellem, hvilke opgaver der løses af værnepligtige, og hvilke der løses af konstabler og lign. Konstablerne bruges jo især til at betjene de teknisk avancerede våben. I fremtiden skal de også udstyres til terroristbekæmpelse.

Desuden skal særlige enheder trænes til at udføre militære opgaver i fremmede terræntyper, f.eks. ørken, bjerge og tæt skov, så de kan tilbydes FN.

Grupperne til overvågning af nedrustningsaftaler vil sandsynligvis komme til at bestå af fastansatte officerer.

Hjemmeværnet skal spille en stigende rolle.

Det skal især bruges til observation og til hurtigt at kunne bevogte vitale installationer som kraftværker, vandværker, trafikknudepunkter, telefoncentraler, offentlige bygninger og lign., hvis truslen om terrorangreb bliver overhængende. Dygtige hjemmeværnsfolk, der kender deres lokalområde, vil være de første til at få øje på en lille gruppe ubudne gæster.

Gennem en opprioritering af hjemmeværnet vil folkets forsvarsvilje kunne bevares, selv om vi nedtrapper værnepligten.

Om dagsordenerne vil jeg gerne sige, at der jo ikke er meget forskel på Socialdemokratiets og den, der kommer fra os fire partier; det er næsten alene spørgsmålet om størrelsen af beløbet.

I den forbindelse vil jeg lige gøre opmærksom på, at vi andre taler om yderligere besparelser i de følgende år.

Derudover vil jeg også gerne sige, at vi er særdeles tilfreds med det, der hedder tilpasning af udviklingen i den internationale situation.

SF's dagsordensforslag må vi afvise, og det er ikke, fordi vi ikke vil bruge pengene til miljø, men vi tror ikke på et æskesystem – det er ikke praktisk – men naturligvis vil vi tænke med glæde på besparelserne, når vi skal finde pengene i kampen for miljøet.