

[Hanne Thanning Jacobsen]

I SF mener vi, at vi skal i gang med en omstilling fra militær til miljø omgående.

Derfor har vi foreslået konkret i forhold til finanslov 1991, at der skal ske en reduktion af forsvarsbudgettet på 15 pct., pegende frem mod en samlet besparelse på 25 pct. i 1992.

Dette kan bl.a. opnås ved, at Danmark undlader en del af de militære indkøb, som for øjeblikket er bestilt, men ikke leveret, og at vi indkalder færre værnepligtige. Vi mener, at det danske militær skal bruges til en løsning af miljøopgaver her i landet, at vi får taget fat på miljøstøtten til Østeuropa, og at vi får igangsat et forpligtende miljøsamarbejde mellem alle lande omkring Østersøen. Vi ønsker at støtte eksport til miljøteknologi og knowhow på energispareområdet og meget mere.

Der er nok at tage fat på – lad os komme i gang med at handle.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg var særdeles glad for fru Hanne Thanning Jacobsens indlæg her, fordi det jo helt klart klargjorde, hvad der er baggrunden for SF's forespørgsel. Det har ikke noget specielt at gøre med udviklingen i det store udland, om den er blevet tryggere og sikrere – det er den jo – nej, det har noget med SF's program at gøre, for det sagde fru Hanne Thanning Jacobsen helt klart i indledningen: SF har i hele sin historie arbejdet for, at dansk militær skal nedskæres. Og det er jo rigtigt.

Det må være imponerende og dejligt at have nogle holdninger og en ideologi, som, uanset hvordan verden ser ud, altid er den samme; man kan bare slå op i partioprogrammet skrevet for 30 år siden, så har man svarene.

Da Sovjet i 1968 invaderede Tjekkosllovakiet, sagde SF: Forsvaret skal skæres ned. Da man invaderede Afghanistan for 10 år siden, sagde SF: Forsvaret skal skæres ned. Da man opstillede SS 20-raketter i hobetal, sagde SF: Forsvaret skal skæres ned. Og da en sovjetisk ubåd trængte ind i den svenske skærgård for 5 år siden, sagde SF også: Forsvaret skal skæres ned.

Det siger SF nemlig altid. Når der nu kan ske det, at forsvaret sandsynligvis kan skæres ned og reduceres i de kommende år, så har det altså ikke noget som helst med SF's holdning eller indsats at gøre. Nej, det sker tvært imod eller i modsætning til den politik, som SF har stået for. Det synes jeg var rart at få fastslået.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg ser ikke nogen grund til, at vi skal starte en diskussion om partiprogrammer, hr. Helge Adam Møller. Men jeg kan sandelig ikke se noget galt i, at det er en sag, som SF har kæmpet for i 30 år – og vi havde sandelig meget modvind i de første mange år, når vi satte tingene på dagsordenen her i Folketinget. Derfor fatter jeg ikke, at der skal ironiseres over, at vi fastholder de principper, som vi har arbejdet efter. Men det er måske ikke tilfældet for Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Min partifælle fru Hanne Thanning Jacobsen var så venlige at svare hr. Helge Adam Møller, men jeg synes, at vi kunne gøre debatterne kortere, hvis vi ikke fuldstændig ordret gentog indlæg, som har været holdt her i folketings salen i tidligere debatter, sådan som hr. Helge Adam Møller gjorde. Jeg tror, at en sekretær på meget kort tid ville kunne finde lige præcis det indlæg, hr. Helge Adam Møller holdt her for et øjeblik siden, og også det svar, der blev givet på det dengang, og som jeg ikke skal bruge Tingets tid på at gentage.

Jeg synes, at det virker lidt parodisk med disse genbrugsindlæg, når formålet var at bebryde SF, at vi genbruger vores i øvrigt udmærkede politik.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det, der var og er pointen, og som fru Hanne Thanning Jacobsen i hvert fald ikke har forstået, er, at havde man fulgt SF's forslag gennem 1960'erne, 1970'erne og 1980'erne, havde Danmark ensidigt reduceret sit forsvar. Havde vi ikke i rimeligt omfang været solidariske med de øvrige i NATO, og havde NATO ensidigt nedrustet, så var der jo ikke sat den udvikling i gang, som nu er sket i Østeuropa.

Det er altså på trods af SF's fuldstændig usolidariske politik på dette område op gennem de sidste 30 år, at der er sket en udvikling, og så gør SF sig til dem, som faktisk har været årsagen til det. Nej, tværtimod. Det er de lande og de partier og de folk, der holdt fast i et solidarisk forsvar, holdt fast i NATO, der har været