

[Helge Adam Møller]

Det er også min faste overbevisning, at vi narrer os selv, hvis vi tror, at dansk forsvar i en overskuelig fremtid kan undgå at omfatte pansrede køretøjer, kampvogne, orlogsskibe og fly. Disse genstande skal være på et teknologisk stade, som gør, at de kan løse deres opgaver.

Da vi for ca. 8 måneder siden også på SF's foranledning drøftede forsvarsbudgetter, var min konklusion, at når CFE-aftalen var indgået, skulle forligspartierne forhandle. Jeg fortsatte i min konklusion, at forhandlingerne skulle sikre os, at de besparelser, som aftalen muliggjorde på forsvarsbudgettet, snarest kunne gennemføres. Men samtidig slog jeg fast, at besparelserne skulle ske velovervejede. Jeg sluttede med at sige, at ligesom vi Konservative gennem mange år har kæmpet for øgede bevillinger til forsvaret, fordi vi fandt, at truslen nødvendiggjorde det, er vi selvfølgelig klar til, når truslen bliver mindre og aftaler er indgået, at reducere forsvarsbudgettet – det er en klar konsekvens af vore holdninger.

Den konklusion er stadig gældende. Vi vil altså godt forhandle besparelser for 1991 og de kommande år, men vi vil ikke i dag lægge os fast på, hvilket beløb der kan opnås. Dette er ikke rimeligt. Det er at sælge skindet, før bjørnen er skudt.

SF foreslår, at de sparede midler i 1991 skal anvendes til miljøstøtte i Øst. Miljø og militært forsvar har ingen direkte sammenhæng, og derfor vil jeg ikke i dag tage stilling til, hvor eventuelle besparelser skal anvendes, men skattelettelser er jo i hvert fald en aktual mulighed.

Jeg vil godt slutte med på vegne af Det Konservative Folkeparti, Venstre, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget konstaterer, at det må forventes, at der i nærmeste fremtid vil kunne indgås en første aftale om konventionel nedrustning i Europa.

Indgåelse af en nedrustningsaftale vil betyde, at der kan opnås en besparelse på forsvarsbudgettet, som kan udmøntes, når aftalen føres ud i livet.

Folketinget opfordrer på denne baggrund regeringen til snarest at optage politiske forhandlinger med henblik på indgåelse af et nyt forsvarsforlig, der fastlægger sådanne besparelser for 1991 og yderligere besparelser i de følgende år.

En række af de forhold, der er af afgørende betydning for den mere langsigtede tilpasning af det danske forsvar, bl.a. den videre udvikling på nedrustningsområdet og udviklingen internt i NATO, vil i nogen tid fortsat være præget af betydelig usikkerhed.

Folketinget opfordrer derfor endvidere regeringen til at foretage en vurdering af forsvarets fremtidige struktur og størrelse, herunder omfanget af værnepligten, forsvarets fremtidige materielanskaffelser samt forsvarets fremtidige beredskab. Analysen skal sigte mod, at forsvaret indrettes med den størst mulige fleksibilitet, så det hurtigst muligt i løbet af 1990'erne kan tilpasses udviklingen i den internationale situation. Forsvarsministerens Rådgivnings- og Analysegruppe inddrages i arbejdet.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 10).

**Formanden:**

Der er nu fremsat yderligere et forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal naturligvis også lade dette forslag om motiveret dagsorden indgå i de videre forhandlinger.

Men før jeg gør det, vil jeg dog henvise til, at jeg så sent som den 23. oktober under en anden forespørgselsforhandling henstillede til medlemmerne at tage hensyn til forretningsordenens bestemmelser om, at dagsordensforslag skal være kortfattede.

Jeg bad om, at vi i fællesskab nåede frem til en sådan situation, at vi kan kende forskel på dagsordensforslag og folketingsbeslutninger. Jeg må konstatere, at den henstilling ikke har haft nogen virkning.

Der er faktisk god grund til, at vi i forretningsordenen opererer med begge fænomener.

Jeg skal derfor gentage opfordringen, men jeg vil også sige, at jeg nu vil tage skridt til på anden måde at forhandle dette spørgsmål med Folketingets partier.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg glæder mig naturligvis til at få lejlighed til at gennembladre hr. Helge Adam Møllers dagsordensforslag, som nærmest var af kroniklængde, men jeg ville spørge om noget anderledes kort og konkret.