

[Aage Frandsen]

efterskolerne skal overleve. Efterskolerne går ind på vilkår om frihed, og så må de også risikere, at når faldende årgange indtræder, så er der mindre brug for dem. Men de skal have muligheden, fordi det er de unge, der skal have muligheden.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg har fortsat problemer med at finde sammenhæng og logik i argumentationen i debatten her. Jeg tænker på indlæg både fra kulturministeren og fra nogle af partiernes ordførere.

På den ene side bliver det hævdet, at hvis vi kræver af kommunerne, at de skal betale tilskud til efterskoleophold, så vil det modsvares af et krav om forhøjelse af bloktilskuddet, så staten kommer til at betale. Det er den ene side af argumentationen.

Et andet sted i argumentationen siger man: Jamen kommunen har fået bloktilskud til undervisning; selv om man ikke kan pinde det ud på den konto, så ligger der penge til undervisning. Pengene må dog så være der. Og for at føre tilbage til bidragsloven igen: Efterskolerne kom ikke med, men man accepterer, at pengene er der for grundskolen. Hvorfor er de der så ikke, når det gælder efterskolerne?

Derfor er mit spørgsmål til kulturministeren: Vil kulturministeren over for Kommunernes Landsforening fremføre det argument, at der ligger penge i kassen til undervisning også af efterskoleelever?

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal gøre det kort og blot sige til hr. Lysholm Christensen: Ja, det synspunkt vil jeg også fremføre i drøftelserne med kommunerne.

Til ordføreren for forespørgerne vil jeg blot sige, at hvis der indgås en aftale med Kommunernes Landsforening om en ordning på dette område, så kan den aftale jo altid tilsidesættes af Folketinget, og derfor skal jeg nok forstå at indrette mig på en sådan måde, at vi ikke kommer i den situation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 7 af Pernille Forchhammer (S), Merete Aarup (KF), Povl Brøndsted (V) og Marianne Jelved (RV) (se foran)

vedtoges med 86 stemmer (S, KF, V, RV og CD) mod 16 (FP og KRF); 15 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 6 af Aage Frandsen (SF) og Lysholm Christensen (KRF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

Forslag til folketingsbeslutning om kommunetilskud til efterskoleophold.

Af Arne Nielsen (KRF) m.fl.
(Fremsat 10/10 90).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kulturministeren (Ole Vig Jensen):**

Det kunne forekomme mindre venligt over for forslagsstillerne kun at sige nogle ganske få ord om det foreliggende forslag, som går ud på at gennemføre en obligatorisk kommunetilskudsordning til ophold på efterskole.

Når jeg ikke vil gøre mange bemærkninger om forslaget, hænger det bl.a. sammen med, at forslagsstillerne var medforslagsstillere til den forespørgsel, som vi netop har haft en debat om, og som omhandlede den samme problemstilling. Jeg mener, at vi nogenlunde har præsenteret de synspunkter, som kan gøres gældende på nuværende tidspunkt.

Jeg erkender, at forslagsstillerne er mere konkrete i det foreliggende forslag, hvor de direkte foreslår en støtteordning, som skulle være mindst 50 pct. af forskellen mellem den statslige elevstøtte og elevstøtterammen.