

[Anker Jørgensen]

Jeg synes, det var underligt at høre hr. Fischer tale om arbejdsløsheden, og at man nu havde et godt udgangspunkt for at gå fremad. Jeg ved ikke, hvad det var, der skulle gå fremad; jeg håber, det var beskæftigelsen.

Men det er jo altså rigtigt, at arbejdsløsheden er omkring 280.000-285.000. Det er det ene, og det andet er, hr. Fischer, om det ikke er rigtigt, at arbejdsløsheden i alle de andre EF-lande er for nedadgående, mens den i Danmark springer mere og mere i vejret? Det er det gode udgangspunkt, regeringen har. Hvorfor pokker kan man ikke på den baggrund opnå et bedre resultat?

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Det falder mig ikke ind at prøve at svare på hr. Fischers vegne, for det klarer han sikkert selv, men af hensyn til offentligheden må der altså ikke fra denne sal udgå det budskab, at vi har 270.000 eller sådan noget arbejdsløse personer. Det passer jo ikke. Det er arbejdsløhedsdage, man tæller. Det er det antal dage, folk har fået understøttelse for, der bliver talt. Det er ikke personer, der går arbejdsløse året rundt eller noget i den retning. Kan vi ikke lige få det tal ud af røret. I øvrigt kan man så diskutere videre, men ikke på det grundlag i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg ved ikke, om jeg må have lov til at sige tak til hr. Stavad for den venlige om end en smule overbærende modtagelse.

Når hr. Stavad i sine bekymringer for situationen i Danmark tager sit udgangspunkt i bekymring for bankerne og for erhvervslivet, så tænker jeg på, hvad de mon dog tænker i LO. Nej, den politik, vi har lagt frem, er centreret om at styrke erhvervslivets konkurrenceevne, og jeg må sige til hr. Stavad, som jo ikke var særlig præcis i sit indlæg, at en undersøgelse, som Handelskammeret har iværksat blandt sine medlemsvirksomheder, viser, at 72 pct. af de adspurgte pegede på nedsættelse af de personlige skatter som den bedste måde, hvorpå man kan gengive dansk erhvervsliv konkurrenceevnen. Det er det udgangspunkt, vi tager.

Jeg synes også, det er interessant at se, at direktøren for Dansk Arbejdsgiverforening, hr. Hans Skov Christensen, siger: »Jeg hører til dem, der mener, at skattelettelser gør det lettere at nå fornuftige overenskomstløsninger.«

Her har vi netop stillingtagen til to af de helt centrale spørgsmål: overenskomsterne og konkurrencedygtigheden.

Jo, hr. Lykketoft, vi skal holde fast; vi skal holde fast ved den sunde økonomiske politik, der går ud på at have styr på dansk samfundsøkonomi, og centrere vor evne omkring erhvervslivet og væksten dér. Det var det, Socialdemokratiet forsøgte i den periode, da det havde magten. Det er rigtigt, der skete noget for tre år siden, og det, som regeringen har nået, er jo faktisk sit mål, at få fjernet underskuddet på betalingsbalancen. Det nærmer sig nu ½ pct. af bruttonationalproduktet. Jeg håber, hr. Lykketoft selv kan huske tallet fra dengang, han havde ansvar for dansk økonomi.

Men det, der er det afgørende i denne situation, er, at vi nu nærmer os et andet årstal, nemlig 1992. Tror Socialdemokratiet, at vi kan blive ved med at have et skattetryk, der ligger 10 pct. over EF-skattetrykket?

Til hr. Jes Lunde vil jeg sige, at de konkrete resultater er den lave rente, det er inflationen, vi har fået styr på. Regeringen har bestemt ikke opgivet, den har initiativet.

Og til hr. Anker Jørgensen vil jeg sige, at jeg lagde mærke til, at arbejdsløsheden var steget 5.000 på en halv time, siden hr. Svend Auken havde ordet. Skal vi nu ikke holde os til de 275.000? Hr. Anker Jørgensen, der er et tal, som er vigtigt: Danmark har den laveste langtidsløshed i EF. Vi er dygtigst til at få folk i arbejde igen. Det synes jeg også Socialdemokratiet skal glæde sig over.

Formanden:

Jeg beder om medlemmernes medvirken til, at hele debatten, som vi undertiden har været ude for, ikke afspilles i korte bemærkninger.

Det er også utilfredsstillende for dem, der er senere på talerlisten. Jeg vil her prøve på at tage to runder af korte bemærkninger. Vi tager nu den anden.

Jes Lunde (SF):

Jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at tallet for, hvor mange arbejdsløse vi har, ikke reelt