

[Stavad]

Jeg ved ikke, om hr. Fischer har set, at Anne E. Jensen fra Unibank, der er cheføkonom, har sagt, at hvis den teori, hr. Fischer har præsenteret Folketinget for, skal holde vand, så er der store grupper, der skal gå tilbage i løn. Jeg ved ikke, om det er det, der er lagt op til.

**Formanden:**

Hvis vi i dagens løb skal have mange korte bemærkninger, så må jeg henstille, at vi overholder taletiderne.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Fischer.

Nu talte statsministeren jo om holde-fast-metoden i sin åbningsredogørelse. Det er jo i hvert fald ikke de økonomiske teorier og regnestykker, regeringen gjorde for 3 år siden, der holdes fast i med det oplæg, der nu ligger. Jeg skal minde hr. Fischer om – og det vil jeg godt bede om hans kommentar til – at for små tre år siden sad den daværende finansminister sammen med arbejdsmarkedets parter og skruede en plan sammen, som vi lavede forlig om her i Folketinget mellem regeringen og Socialdemokratiet, om omlægning af arbejdsgiverafgifter.

Det blev påvist ved den lejlighed, at man kunne redde tusindvis af danske arbejdspladser ved den omlægning. Så er det jo mærkeligt, at regeringens politik nu først med finanslovsforslaget for 1991, så med skatteomlægningsplanen og de byrder, man dér lægger på erhvervslivet, giver sig til at demontere og afskaffe de fordele, man gav erhvervslivet for 3 år siden, og som man ved den lejlighed sagde ville redde tusindvis af arbejdspladser.

Hvis det, man sagde for 3 år siden, var rigtigt, så er det, man foreslår nu, ensbetydende med, at man afskaffer tusindvis af arbejdspladser. Og det er det, jeg synes er den egentlige kerne i kritikken mod regeringens måde at ville love skattelettelser til de højere lønnede på.

Når meget væsentlige elementer af finansieringen af det – ud over det, der er luft – er, at man tager midler fra erhvervslivet, som skulle have været brugt til at fastholde og skaffe ekstra arbejdspladser, hvad er det hele så for noget? Hvad er det for en ændring i de økonomiske sammenhænge, som gør, at det, der var fornuftigt for 3 år siden, skal afskaffes nu for at tilrettelægge et muligt godt valggrundlag for Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Fischer sagde flere gange i talens løb, at nu stod vi med et meget bedre udgangspunkt. Det er noget, vi har hørt før, og jeg forstår godt, hvorfor hr. Fischer sagde det så mange gange, for han kunne ikke pege på resultaterne, så det blev altså bare til, at vi stod med et bedre udgangspunkt.

Hr. Fischer erkendte jo, at massearbejdsløsheden i Danmark er på samme høje niveau nu, som den var for 8 år siden, da den borgerlige regering startede. Og når hr. Fischer nu siger, at der er et langt bedre udgangspunkt, så synes jeg, det må være relevant for os andre at spørge: Jamen hvornår er arbejdsløsheden så afskaffet med regeringens politik? Hvis man forestiller sig den hypotetiske situation, at regeringen fik lov til at fortsætte, hvornår er arbejdsløsheden så væk med den politik, som regeringen agter at føre? Det synes jeg vi fortjener et klart svar på.

For os ser det jo ud, som om regeringen har opgivet den sag, har glemt den. I foråret kom der et Sauntehusoplæg fra regeringen, hvor man talte om at flytte 50.000 årligt fra passiv forsørgelse til en mere aktiv situation på arbejdsmarkedet eller få dem i gang med en uddannelse. Det synes vi i SF var interessant, perspektivrigt, nye toner, og vi glædede os meget over det.

Men siden hen har regeringen jo ikke gjort noget ved den sag. SF var til forhandlinger hos regeringen. Vi mødte en aldeles passiv regering, som ikke var indstillet på at gøre noget ved sagen, som var meget mere interesseret i at kigge på budgettal, som var meget mere interesseret i at finde begrænsninger, meget mere interesseret i at finde ting, som kunne bevirke, at man ikke kom i gang med noget, fordi der var nogle budgettal, der skulle overholdes.

Det groteske er jo, at som afslutning på forårets samling vedtog Folketinget på konservativt foranledning en dagsorden, der opfordrede regeringen til en forstærket indsats på dette område, og det, regeringen har gjort siden, er, at den har gjort mindre. Jeg synes, hr. Fischer skylder os en forklaring på, hvorfor man har anlagt den ændrede stil i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**