

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, SF, V, RV og KRF) mod 14 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Eneste behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse (vedrørende Hugo Holm).

(Fremsat 30/10 90 i betænkning fra Udvalget til Valgs Prøvelse).

Indstillingen sattes til forhandling.

Forhandling

Lizzie Lichtenberg (KF):

Den 3. april 1990 vedtog Folketinget enstemmigt at give samtykke efter grundlovens § 57 til, at der blev rejst tiltale mod folketingsmedlem Hugo Holm.

Sagen verserede herefter først ved byretten i Odense og derefter ved Østre Landsret, der afsagde dom den 20. september i år. Efter at Justitsministeriet den 25. oktober har givet afslag på ansøgning om tilladelse til anke til Højesteret, er denne dom endelig.

Ved Østre Landsrets dom blev hr. Hugo Holm fundet skyldig i voldsudøvelse, urigtig anmeldelse til politiet med forsæt til, at en uskyldig skulle straffes, og forsøg på bedrageri over for et forsikringselskab. Endvidere blev han fundet skyldig i spirituskørsel. For disse lovovertrædelser blev hr. Hugo Holm ved landsretten idømt 6 måneders fængsel og førerretten frataget ham i 5 år.

Herefter foreligger så for Folketinget spørgsmålet om, hvorvidt hr. Hugo Holm fortsat kan

være medlem af Tinget, eller om han – med de ord, der bruges i grundlovens § 30 – »er straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af Folketinget«. Spørgsmålet har i overensstemmelse med § 7 i Folketingets forretningsorden været behandlet i Udvalget til Valgs Prøvelse, der har afgivet betænkning og indstilling herom til dette Ting.

Jeg kan oplyse, at udvalget har lagt stor vægt på, at denne sag blev behandlet på nøjagtig samme måde som tidligere sager, hvor medlemmer af Folketinget er blevet straffet.

Det er ikke i sådanne sager udvalgets opgave at foretage en ny strafferetlig bedømmelse, men at foretage en samlet vurdering af de handlinger, som domstolene har fundet bevist, sådan som det fremgår af de domsudskrifter, der ligger til grund for udvalgets betænkning, og som er citeret i denne.

Det er herefter udvalgets opgave at tage stilling til, om disse handlinger er af en sådan karakter, at de gør den pågældende uværdig til at være medlem af Folketinget, således at han har mistet sin valgbarhed.

Det er et enigt udvalg, der indstiller, at hr. Hugo Holms mandat som medlem af Folketinget bortfalder som følge af, at han har mistet sin valgbarhed, idet udvalget i betænkningen udtaler:

»Udvalget betragter det med meget stor alvor, at et medlem er fundet skyldig i voldsudøvelse af så alvorlig karakter som fastslået ved landsretsdommen, urigtig anmeldelse til politiet med forsæt til, at en uskyldig skulle straffes, og forsøg på bedrageri over for et forsikringselskab. Udvalget ser endvidere med betydelig streghed på, at et medlem er dømt for spirituskørsel.

Hr. Hugo Holm har efter udvalgets opfattelse herefter tilsidesat de krav, man kan stille til et folketingsmedlem med hensyn til at efterleve de af Folketinget vedtagne love, og han er efter udvalgets opfattelse »straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af Folketinget.«

Jeg skal sluttelig gentage, at udvalget i betænkningen har afgivet følgende:

Indstilling

Hugo Holms mandat som medlem af Folketinget bortfalder som følge af, at han har mistet sin valgbarhed.