

[Birthe Hansen]

Men ligefrem at tage dem ud særskilt og ændre loven om dagpenge, som disse erhvervsdrivende jo godt kan opnå ved tab af arbejdsindtægt, når de er forsikret som selvstændige, kan vi ikke rigtig medvirke til at gennemføre.

Med hensyn til den anden del af forslaget, som handler om myndighederne, har vi helt klart indtrykket af – det er muligt, at vi tager fejl – at stat, amter og kommuner gør, hvad de kan for ikke at genere og for at informere erhvervsdrivende og alle andre borgere. Men skulle det vise sig, at vores indtryk, vores opfattelse er forkert, vil vi da meget gerne være med til, hvis vi på nogen måde kan det, gennem udvalgsarbejdet at ændre dette.

Vi er kede af, at vi skal afvise dette forslag fra Kristeligt Folkeparti, men jeg synes, at det rejser utrolig mange spørgsmål, som det også er blevet nævnt af Socialdemokratiets ordfører.

Der er også spørgsmålet om, hvad dette vil koste i kroner og øre. Det har man ikke fra Kristeligt Folkepartis side det allerringeste bud på.

Desuden opfatter jeg forslaget som ret så bureaukratisk. Man kunne blive en lille bitte smule bange for, at den periode, hvor den erhvervsdrivende eventuelt følte sig generet af et pågående vejarbejde, ville kunne blive længere, hvis man skal igennem klager og alle mulige andre instanser først.

Det med at presse kommunerne økonomisk, som jeg sagde før, så vejarbejdet blev udført hurtigere, fordi erstatningen så ville blive mindre, har jeg lidt problemer med. Hvad nu hvis vejarbejdet forlænges på grund af, at vejrliget er dårligt? Hvad så?

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg tror, at når de forskellige ordførere har kommenteret beslutningsforslaget, så vil Kristeligt Folkeparti opleve, at vi hver især har givet udtryk for meget stor sympati. Men der er måske ikke så meget at have den i.

Jeg må sige, at Venstre også har meget stor sympati for den tanke, der ligger bag beslutningsforslaget, for vi kender vel alle eksempler på vejarbejde, der i længere tid har lagt hindringer i vejen for forretningsfolk. Selvfølgelig er det generende. Men det er klart, som det også har været nævnt, at det heller ikke er uden problemer, hvis man senere skulle lave et lovforslag herom.

Vi har drøftet det i Venstre – det har vi gjort nogle gange – også på baggrund af, at vi har fået henvendelser fra folk om, at de har følt sig generet af langvarige arbejder uden for deres forretninger. Vi må sige, at det er nødvendigt, at man tager hensyn til planlægningen, når man laver den slags vejarbejder, at man forsøger at lave det på tidspunkter, hvor det er til mindst gene. Det er nogle ting, som man omkostningsfrit godt kan tage hensyn til.

Jeg ved ikke rigtig, om de handlende har så meget at sige tak for, når der er blevet lavet gågader og parkeringspladser. Mig bekendt har de handlende rent faktisk selv betalt store beløb til parkeringspladser og til gågader osv., så de har vel egentlig ikke så meget at sige tak for, hvad det angår.

Vi har som andre betænkeligheder ved at lovfæste det her.

Som det er blevet nævnt, er der da heldigvis eksempler på, at man har kunnet vinde en sag, når arbejdet har strakt sig over meget lang tid og har været til meget stor gene for forretninger. Hvis der er instanser, der foretager opgravning af gader eller andre ting, der kan være til gene for forretningsindehavere, håber vi, at man fortsat vil kunne anlægge retssag og også vinde den, hvis det ikke har været hensigtsmæssigt.

Venstre må med disse ord afvise beslutningsforslaget.

**Annette Just (FP):**

Hvis jeg må tilslutte mig sympatikoret.

Det, jeg har hørt, er, at alle partier har sagt præcis det samme. Jamen vi er enige i, at det kan være et stort problem og til gene for butikker, når der bliver lavet noget lige uden for deres dør. Men vi er også mere eller mindre enige i, at der faktisk bliver gjort noget i dag, at domstolene har den mulighed, og at de skønner fra sag til sag.

Jeg har prøvet at spørge mig rundt og se, om det, der bliver gjort, så også er rimeligt, og fået at vide, at det er det bedst opnåelige.

Hvis man laver en sådan lovgivning, som lægger det fast i en detaljeret form, vil der måske være nogle, der vinder lidt ved det, men flere, der taber ved det.

Derfor vil vi holde fast i den erstatningslov, vi har i dag. Vi ønsker ikke noget detaljeret, som skal passe lige præcis til alle mennesker.