

[Eva Fatum]

Spørgsmål 3 lyder: Hvordan forestiller Kristeligt Folkeparti sig, at man skal kunne beregne et indtægtstab på grund af ekstraordinære begivenheder i disse for vort land så ustabile tider?

Spørgsmål 4: Har Kristeligt Folkeparti overvejet, om erstatningen skal betales tilbage, hvis et eventuelt vejarbejde senere viser sig at være en rigtig god forretning på lang sigt? Her tænker jeg bl.a. på etablering af parkanlæg, gågade uden for den erhvervsdrivendes forretning eller en parkeringsplads.

Med andre ord afviser Socialdemokratiet den første del af beslutningsforslag nr. B 5.

Derimod kan vi være positive over for forslaget om at pålægge offentlige og andre myndigheder pligt til at forhåndsinformere borgerne om vej- og ledningsarbejde. Denne forhåndsinformation mener vi dog sker i stor udstrækning i dag.

Hvis Socialdemokratiet kan medvirke til en endnu bedre koordinering af vejarbejder, så vil vi gerne arbejde videre med dette forslag, enten via lovgivning eller som en opfordring om ganske almindelig høflighed over for sine medmennesker.

Flemming Hansen (KF):

Hvor ejendommeligt det næsten kan forekomme, så kunne jeg faktisk have holdt den tale, fru Eva Fatum holdt, men det er jo ikke nok bare at sige, at man er enig, og så gå ned.

Det beslutningsforslag, Kristeligt Folkeparti har fremsat, synes vi er meget sympatisk. Der er ingen tvivl om, at vi alle kan identificere os med de problemer og de tanker, der ligger bag forslaget, og vi har naturligvis stor sympati for en erhvervsdrivende, der rammes urimeligt på grund af kortere eller længere tids vejarbejde eller andet arbejde uden for vedkommendes dør.

Vi deler også forslaget op i to dele, og jeg må sige om den første, at den vil blive meget dyr og kompliceret at gennemføre ved en egentlig lov. Jeg synes, det må være meget vanskeligt at sætte grænsen for, hvornår skal man udbetale en sådan kompenserende støtte, og hvornår man ikke skal gøre det, også fordi mange af de ting, der sker uden for den handlendes dør, jo er noget, som det er sagt tidligere, der kommer vedkommende til gode i løbet af det kommende år eller de kommende 14 dage, når problemerne

er løst eller der er lavet en gågade eller der måske er lavet et busstoppested udenfor – det er jo den største lykke, en handlende kan opnå. Derfor kan man sige, at det ikke er så enkelt, som det fremgår af beslutningsforslaget.

Og så vil jeg også erindre om, at der findes helt faste regler om, at man kan få erstatning, hvis man rammes unødvendigt. Vi har jo en erstatningslov, vi har en ekspropriationslov. Det mest kendte eksempel på, at disse love er blevet udnyttet, er, da de handlende ude på Lyngbyvej i sin tid i en lang, lang periode ikke kunne få kunder ind i butikkerne på grund af Lyngbyvejs gennembrud.

Der var en advokat, Poul Schlüter, der førte sagen for dem og vandt den flot. Det er et eksempel på, at man altså kan få sin ret, når man er blevet behandlet urimeligt.

Derfor må vi afvise forslaget og sige, at de rammer, de muligheder, der findes i dag, er tilstrækkelige.

Med hensyn til den anden del, om at pålægge offentlige myndigheder pligt til at forhåndsinformere borgerne, så er jeg tilfreds med det svar, trafikministeren har givet. Jeg må sige også af egen erfaring, at jeg synes faktisk, informationsniveauet ligger på et ganske højt niveau – jeg havde nær sagt »level«, men det er jo helt forkert. Jeg synes, man må sige, at der informeres pænt, når der skal ske noget, og det skal naturligvis gøres.

Jeg synes, at det til gengæld er de handlendes pligt at meddele systemet det, hvis ikke det bliver gjort ordentligt. Men min fornemmelse er, at i stadig højere grad er den ting på plads. Det er klart, at kommer der eksempler, hvor det ikke er tilfældet, så må ministeren eller den kommune, det sorterer under, sørge for, at der bliver uddelt næser i passende omfang.

Jeg synes altså, at det fungerer godt i dag, og derfor må vi afvise forslaget.

Birthe Hansen (SF):

Hvis meningen med forslaget havde været, at alle, der led et indtægtstab, som det offentlige var skyld i, skulle have erstattet dette indtægtstab, så kunne det da godt være, at vi havde haft en vis sympati for det. Det skal jeg ikke uddybe nærmere, men det kunne være.

Men det er jo ikke det, der er meningen med forslaget. Dermed være ikke sagt, at vi ikke har sympati for de erhvervsdrivende i dette land.