

[Margrete Auken]

har finnerne protesteret mod, at højbroen på Storebælt ikke bygges sådan, at den tillader gennemsejling af de olieborneplatforme, der bruges i de finske skibsværfter. Spørgeren ønsker oplyst, om der i de relevante konventioner er en begrænsning af, hvilke typer fartøjer den fri gennemsejlingsret er omfattet af.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Fru Margrete Auken har ønsket oplyst, om der er folkeretligt belæg for at afvise den finske demarche til Udenrigsministeriet som følge af, at højbroen over Østerrenden ikke vil muliggøre gennemsejling af finske olieborneplatforme.

Storebælt er et internationalt stræde, hvilket vil sige et stræde, der regelmæssigt benyttes til international sejlads mellem to dele af det åbne hav. Et internationalt stræde er undergivet folkerettens krav til passagefrihed. Disse regler er fastlagt i havretskonventionerne af 1958 og 1982, ligesom dette følger af traktaten fra 1857 om Øresundstoldens ophævelse.

Det følger heraf, at gennemsejlingshøjden skal tillade passage af selv de største for tiden eksisterende skibe, og at bropillernes placering må være således, at passage gennem Storebælt ikke vanskeliggøres.

Udenrigsministeriet finder, at det er utvetydigt, at traktaterne alene omhandler skibe, hvilket alle lande har henholdt sig til.

Den i konventionerne definerede passagefrihed omfatter således ikke andre flydende konstruktioner som f.eks. olieborneplatforme, og spørgsmålet blev ikke rejst på FN's Tredje Havretskonference, der resulterede i 1982-konventionen.

Jeg kan oplyse, at gennemsejlingshøjden på Østbroen er fastsat til 65 m, hvilket er sket på grundlag af en omfattende analyse af, hvilke skibe der passerer gennem Storebælt.

Udenrigsministeriet gav den 30. juni 1987 notifikation til de herværende diplomatiske repræsentanter om vedtagelse af anlægsloven. Endvidere blev der den 24. oktober 1989 givet notifikation om den fri gennemsejlingshøjde under Østbroen, og der er bortset fra den finske demarche ikke fremsat anmærkninger til anlæggets udformning.

Margrete Auken (SF):

Da jeg stillede spørgsmålet, havde jeg endnu ikke haft lejlighed til at finde ud af definitionen

på skibe. Det har jeg så kunnet gøre siden. Jeg kan ikke rigtig forstå, at man ikke i Trafikministeriet eller Justitsministeriet eller Udenrigsministeriet har adgang til f.eks. lov om visse havanlæg eller Karnov eller den norske Indføring i Søret.

Ifølge den lov, vi vedtog i Folketinget, som hedder lov om visse havanlæg, kan man i bemærkningerne til lovforslagets § 3 se, at der udtrykkeligt står:

»Det er således fundet formålstjenligt, at havanlæg under forsejling og bugsering, det vil i praksis sige flytbare platforme, fortsat er omfattet af søfartslovgivningen, idet de for skibe gældende hensyn må antages at gøre sig tilsvarende gældende, når anlægget anvendes i skibslignende funktion.«

Hvis man går til Karnov, hvad man også burde kunne gøreovre i Justitsministeriet og i Trafikministeriet, kan man se under lovbekendtgørelse om skibes sikkerhed m.v. Her står i den anden Karnov-note til § 1:

»Med de anførte undtagelser« – om, hvad der ikke er omfattet af loven – »omfatter loven alle skibe.« Der findes ingen definition af »skibe«, men det er ikke hensigten at ændre den hidtil fulgte praksis ved fortolkning af udtrykket »skibe«. Der er fastsat regler om faste og flydende olieborneplatforme m.v. i L 292 – det var den, jeg nævnte før – om visse havanlæg, således at faste og flydende platforme holdes uden for denne lov, undtagen når de forsejles eller bugseres. De er med andre ord skibe, og jeg kan ikke se, at trafikministeren med den begrundelse, han her gav, har nogen som helst retigheder over for Finland. Finland har sejlet med sine olieborneplatforme – man kan godt sige, at det er noget sært noget at sejle rundt med, og det er så sjældent, men Finland har ikke andre farvande at sejle igennem end Storebælt, og det er jo derfor, at vi har den internationale lovgivning om den frie sejlads på havene.

Jeg vil gerne spørge, om det er den begrundelse, man vil komme til Finland med, for så tror jeg, at man kommer galt af sted i forhold til den internationale havretskonvention og havretten i det hele taget, som jo bygger på disse definitioner af skibe.

Arne Melchior (CD):

Jeg ville gerne spørge trafikministeren om den indsigelse, der er kommet fra Finland, har