

[Merete Aarup]

Der er, som netop fremført af socialministeren, basis for at fravige reglerne om, at uddannelsessøgende som hovedregel ikke kan få uddannelsesstøtte, når de ikke er i et aktivt studieforløb. Herudover er det også muligt over bistandsloven at yde støtte til uddannelsessøgende i særlige tilfælde, altså også under graviditet.

Vi mener således ikke, der er behov for nye initiativer, hvorfor vi afviser lovforslaget.

Agerschou (SF):

Som det vel efterhånden er gået op for de fleste, foreslår Kristeligt Folkeparti, at studerende får ret til dagpenge ved graviditet, barsel og adoption. Det foreslås, at dagpengene kommer til at svare til det beløb, som den studerende ville have kunnet modtage i kontanthjælp, hvis den pågældende ellers havde været berettiget til kontanthjælp.

Modsat socialministeren er det vores erfaring fra de henvendelser, vi får rundt omkring fra, at mange studerende ved graviditet rent faktisk kommer i klemme på trods af de muligheder, ministeren nævnte i sit indlæg. Så vi mener, at Kristeligt Folkeparti bestemt peger på et problem, som vi gerne vil være med til at løse.

Jeg synes, at socialministeren i sin afvisning var noget teknisk, idet ministeren bl.a. siger, at hidtil har det været sådan, at barseldagpenge har haft sammenhæng med tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er korrekt, men det er jo ikke nogen naturlov. Der er ikke nogen, der siger, at det ikke kan være anderledes.

Det er også korrekt, når ministeren siger, at den ydelse, der bliver foreslået fra Kristeligt Folkepartis side, er en usædvanlig form for ydelse, en usædvanlig beregningsmåde. Men så vidt vi kan se, har Kristeligt Folkeparti, hvis man vil have indført en mulighed for studerende, i og for sig fundet på den eneste beregningsmåde, der overhovedet har nogen form for rimelighed.

Vi synes som sagt, at det er en fin idé, som vi vil støtte. Der kan være enkelte ting, vi skal have opklaret under udvalgsarbejdet.

Desuden regner vi med i udvalgsarbejdet at kunne inddrage et par andre aktuelle problemer i forbindelse med barseldagpenge, bl.a. et, som Kristeligt Folkeparti tidligere har erklæret sig enig i burde løses, nemlig det fænomen, at moderen skal være dagpengeberettiget, for at faderen kan få dagpenge, hvis han tager en del

af barselorloven. Det udelukker f.eks. fædre, der er gift med studerende, hjemmearbejdende husmødre og pensionister fra at tage en del af barselorloven. Vi mener, at faderens dagpenget skal være uafhængig af moderens, og det er vi kommet med forslag om i dag.

Et andet problem, vi oplever aktuelt, er fortolkningen af det nuværende beskæftigelseskrav i forbindelse med retten til barseldagpenge, hvor en mindre gruppe gravide er kommet i klemme. Der er tale om en fortolkning, som efter vores opfattelse aldrig har været meningen. Det mener vi også der er grund til at kigge på under udvalgsarbejdet.

Men som konklusion: Vi mener, det er et fint forslag, Kristeligt Folkeparti er kommet med, og vi vil arbejde positivt med det i udvalget.

Jørgen Winther (V):

Socialministeren sagde, at hun ikke kunne tage stærkt nok afstand fra dette forslag.

Venstre er helt enig i dette synspunkt. Vi mener, at dagpenge har noget med forsikring at gøre, og det er der ikke tale om i denne sag.

I øvrigt kan jeg sige, at jeg lige er kommet hjem fra USA, hvor jeg har været i 5 uger. Der har man også studerende, og dér kender man ikke noget som helst til SU. Tværtimod er det sådan, at man betaler flere tusinde dollars om året for at gå på et universitet. Men i Danmark er det jo lidt andre problemer, vi har.

Her prøver man hele tiden at finde selv det mindste hul i vores sociale sikkerhedsnet, og så prøver man at stoppe det.

For det første mener Venstre ikke, der er noget hul, og vi er helt enige med socialministeren i, at bistandsloven i forvejen dækker fint. For det andet har vi fået bekræftet, at støtteperioden kan forlænges med helt op til 6 måneder, hvis en studerende bliver gravid.

Det undrer mig faktisk meget, at et ellers så fornuftigt parti som Kristeligt Folkeparti kommer med forslag af denne art. Jeg tror egentlig også, Kristeligt Folkeparti efter debatten ønsker, at de aldrig havde fremsat det.

Jane Oksen (FP):

Forslaget, der i al sin enkelthed går ud på at ligestille SU-modtagere med folk med lønindtægt, når det gælder sygdom eller fødsel, kan Fremskridtspartiet ikke støtte, fordi det ifølge Kristeligt Folkepartis bemærkninger er udgifts-