

[Socialministeren]

vet i juni 1989, klart tog den stilling, at det var væsentligt at opretholde regler, hvorefter personer, der ikke har nogen reel tilknytning til arbejdsmarkedet, eller hvis erhvervsindtjening stort set var uden betydning for deres forsørgelsesgrundlag, ikke skulle modtage dagpenge.

Forslagsstillerne har i de almindelige bemærkninger til lovforslaget givet udtryk for, at studerende skal ligestilles med lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende. Jamen med dette forslag vil de studerende få en langt gunstigere stilling end personer, der er tilknyttet arbejdsmarkedet.

Som eksempel kan jeg nævne, at § 16, stk. 1, i dagpengeloven – det er den bestemmelse, hvorefter den ene af barnets forældre kan indtræde i den andens ret til dagpenge, når ganske særlige omstændigheder taler for det – for de studerende især forventes anvendt i de tilfælde, hvor det er mest hensigtsmæssigt, at moderen genoptager studierne umiddelbart efter fødslen.

For alle andre, der er omfattet af dagpengeloven, dvs. personer med en reel erhvervstilknytning, gælder det, at denne bestemmelse kun kan bringes i anvendelse, når moderen på grund af død eller alvorlig sygdom er ude af stand til at tage vare på barnet. Hvordan vil forslagsstillerne retfærdiggøre en sådan forskelsbehandling?

Forslagsstillerne ønsker også, at i tilfælde, hvor det er uhensigtsmæssigt at genoptage studierne efter 24-ugers-periodens udløb, f.eks. fordi tidspunktet falder midt i et semester, skal dagpengeudbetalingen kunne forlænges til det tidspunkt, hvor det er relevant at genoptage studierne.

Jeg er virkelig overrasket over det forslag. For alle andre kan de 24 ugers ret til barseldagpenge kun forlænges i de situationer, hvor barnet indlægges på sygehus. Hvordan vil forslagsstillerne begrunde denne åbenlyse forskelsbehandling i forhold til de erhvervsaktive befolkningsgrupper? Om ydelsens foreslåede størrelse vil jeg kort bemærke, at forslaget om, at dagpenge skal kunne ydes svarende til det beløb, der gives gravide på bistandshjælp, dvs. en grundydelse pr. måned samt et bolig- og et børnetillæg, afviger klart fra dagpengelovens beregningsregler. Efter dagpengeloven beregner kommunerne barseldagpenge på baggrund af det timetal og den timefortjeneste, som den pågældende har ved fraværets begyndelse,

medmindre der har været tale om uregelmæssig indtjening forud.

Med vedtagelsen af den nye lov lagde man netop vægt på, at beregningsreglerne blev forenklet, således at loven kunne blive lettere at administrere for kommunerne. Jeg finder det uoverskueligt, hvad indførelsen af en ydelse efter særlige takster til en enkelt gruppe vil betyde for kommunernes administration.

Jeg kan således ikke skarpt nok tage afstand fra det foreliggende forslag. Jeg finder det umuligt at administrere, og det vil medføre åbenlys forskelsbehandling mellem de forskellige grupper.

Jytte Andersen (S):

I Socialdemokratiet deler vi forslagsstillerens opfattelse af, at studerende kan være i en vanskelig situation, når man skal på barselorlov og ens økonomiske grundlag falder væk. Så vi er egentlig ganske positive over for at kigge på en højere grad af ligestilling og en bedre mulighed for at sikre en retmæssig økonomisk ydelse til studerende på barselorlov.

Det er muligt, at vi ikke med det her forslag har det rette beslutningsgrundlag, men det vil være noget af det, vi kan få afklaret i Socialudvalget efterfølgende. Jeg vil i hvert fald godt på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til et positivt samarbejde om at få sikret studerende, der er på barselorlov.

Vi har heller ikke de store problemer med forslaget om forlængelse – altså hvis ikke det, når man kommer tilbage fra barselorlov, passer med studietiden – nemlig at vi laver en eller anden form for død periode. Vi har heller ikke de store problemer med at kigge på et ensartet økonomisk niveau, afhængigt af om man er over eller under 23 år.

Så altså en positiv medvirken fra vores side, dog med den bemærkning, at vi naturligvis skal have et godt og grundigt arbejde i Socialudvalget for at finde det rigtige grundlag for at træffe nogle beslutninger, som også kan administreres. Det er faktisk også meget vigtigt.

Merete Aarup (KF):

Den konservative folketingsgruppe ønsker som Kristeligt Folkeparti, at der skal være et økonomisk sikkerhedsnet under studerende, der bliver gravide. I modsætning til Kristeligt Folkeparti mener vi, at der allerede i dag eksisterer et sådant sikkerhedsnet, og det er vigtigt.