

[Jytte Andersen]

andre typer af skatterestancer. Dét vil jeg godt give fru Jane Oksen den oplysning, at på det tidspunkt, hvor forslaget åbenbart er blevet til i Fremskridtspartiet, stillede jeg et spørgsmål til skatteministeren, om skatteministeren ville give mig en redegørelse over, hvor mange restancer der er på forskellige områder, moms og personlig skat osv. Jeg fik på det tidspunkt, det var i juni måned 1989, at vide af skatteministeren, at der på de forskellige områder, personskat, a-skat, moms, selskabsskat og kapitaloverførselsafgifter osv., var 15,3 mia. kr. ude at svømme. Hvis man virkelig ville have haft fat i nogle af de penge, som folk skylder, så det battede noget, havde det måske været en bedre indsats at finde ud af, hvordan man kunne få skaffet de penge til statskassen frem for at ramme lige præcis den gruppe, som har det allersværest.

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe er enig med Fremskridtspartiet i intentionerne bag forslaget.

Får borgere deres børn passet af det offentlige, skal de naturligvis også betale for det. Det er kun ret og rimeligt. Alt andet er amoralsk.

Vi mener dog, at der allerede i de eksisterende regelsæt er gode muligheder for at inddrage gæld. Men det er selvfølgelig vigtigt, at kommunerne på et meget tidligt tidspunkt tager hånd i hanke med skyldnerne.

Er der tale om kontanthjælpsmodtagere, der skylder for dagpasning, har ministeren, som netop også tilkendegivet, i august 1989 over for kommunerne redegjort for, at der via bistandslovens § 49 er muligheder for at forhindre dette.

Der skal nu iværksættes en ny undersøgelse af Socialstyrelsen, og når resultatet af denne undersøgelse foreligger, vil vi vurdere, om der måtte være behov for nye initiativer. Men jeg vil dog gerne understrege, at vi vender os mod forslag om, at der gives generel mulighed for at opsiges børn i daginstitutioner på grund af, at forældrene ikke betaler deres restance.

Agerschou (SF):

SF kan på ingen måde støtte forslaget.

Efter vores opfattelse er der ikke grund til at øge de inddrivelsesmuligheder, der allerede findes i forvejen.

Den manglende betaling skyldes for de flestes vedkommende ikke dårlig vilje, men manglende økonomisk formåen, og ikke, som Fremskridtspartiet siger i bemærkningerne til forslaget, at børneydelserne ofte bruges til luksusindkøb.

Hvad er det, Fremskridtspartiet vil opnå med forslaget? Ja, man vil opnå, at de økonomisk dårligst stillede grupper stilles endnu ringere, og at børn fra disse grupper ikke skal have samme muligheder som andre.

Hvad angår Fremskridtspartiets forslag om, at kommunerne nærmest generelt skal kunne opsiges børn, finder vi, at det er en meget underlig måde at betragte børn på; man betragter børn som legoklodser, der bare kan flyttes omkring nogenlunde efter forgodtbefindende.

Som fru Jytte Andersen har gjort opmærksom på, og som Fremskridtspartiet for så vidt også selv skriver i bemærkningerne, er det helt andre steder, de store restancer findes. Og her var det måske muligt for Fremskridtspartiet at gøre en indsats, som også kunne skabe velvilje hos et flertal i Folketinget.

Jørgen Winther (V):

Venstre mener, at Fremskridtspartiet fortjener tak for det nærværende forslag. Det er nemlig Venstres politik, at der skal skabes bedre muligheder for inddrivelse af tilgodehavender inden for det offentlige område.

Jeg vil gerne nævne nogle eksempler, som er gode argumenter for at følge intentionerne i Fremskridtspartiets forslag.

For det første er det ikke sådan, som SF og Socialdemokratiet ofte nævner, at det er bistandsmodtagere, som er de dårligst stillede i samfundet. Der kan nævnes eksempler på familier inden for lavtlønsområdet, som på mange områder har det lige så dårligt eller måske endnu dårligere end kontanthjælpsmodtagere. F.eks. er det sådan i nogle kommuner, at man skal op på at tjene omkring ca. 200.000 kr. i almindelig lønindtægt, før man har det lige så godt. Det vil man se, hvis man sammenligner en enlig mor med to børn uden arbejde og en med arbejde.

Det er også sådan, at der trækkes op til 15 pct. i lønnen hos de lavtlønnede, hvis de ikke betaler. Hvorfor skal der være forskel på, hvordan lavtlønnede bliver behandlet, og hvordan bistandsmodtagere bliver behandlet?