

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hvis hr. Knud Lind havde gjort sig den ulejlighed til denne debat at genopfriske, dels hvad han sagde, da beslutningsforslaget var fremme første gang, dels havde læst beslutningsforslaget, vil hr. Knud Lind såmænd meget enkelt kunne finde ud af, at beslutningsforslaget faktisk er fulgt bortset fra reglen om de 48 timer. Nu kan hr. Knud Lind sige: Jamen hvad har vi fået ud over gældende praksis her? Ja, hr. Knud Lind nævnte et par ting, som hr. Knud Lind mener er småting.

Nu mener jeg ikke, at spørgsmålet om lovfæstelse af retssikkerhedsgarantier er småting; det er muligt, hr. Knud Lind gør det, men det skal ikke hindre, at jeg da godt vil sige tak til hr. Knud Lind for den positive tilslutning til forslaget, ligesom jeg takkede hr. Knud Lind, dengang han tilsluttede sig beslutningsforslaget. Men, hr. Knud Lind, det er ikke ligegyldigt, om retssikkerhedsgarantier står i lovgivningen, eller om de ikke står der. Praksis er som bekendt noget, der undertiden flytter sig, og det ville nu være meget rart, hvis vi skal svække eller styrke retssikkerheden, at det så foregår gennem lovgivning.

Kirsten Lee (RV):

Det er jo ikke første gang, vi nu skal drøfte regler for postspærring. SF har tidligere rejst spørgsmålet i forbindelse med et par beslutningsforslag, og justitsministeren har tidligere lovet os, at han ville indhente en udtalelse fra konkursudvalget. Den udtalelse har vi, og det er på baggrund af et enigt konkursudvalg, at der nu er fremsat forslag, som vi i Det Radikale Venstre støtter. Udvalget mener, at systemet fungerer godt nok, og det er jo et eksempel på, at der er mange aktiver, der afsløres via postspærring, men vi er enige med SF i, at det er udmærket, at der indføres regler på dette område, for det drejer sig trods alt om ganske afgørende indgreb i folks privatliv, når andre mennesker skal åbne ens post.

Lovforslaget lægger ikke op til særlige begrænsninger i reglerne, men det er de detaljerede regler for postspærringen, som vi synes er nødvendige.

Vi er enige med konkursudvalget i, at der ikke skal være mulighed for postspærring i tilfælde af betalingsstandsning, og det er også indly-

sende, at skyldneren skal være til stede, når der afsiges kendelse om postspærring, og også til stede, når forsendelser, som er adresseret til ham, skal åbnes, hvis han altså selv vil, vel at mærke.

Telefaxen bliver også frakoblet, og det er vel et eksempel på, at vi nu også udstrækker lovgivningen til områder, der er blevet relevante på grund af ny teknologi, men som sagt støtter vi forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan også give sin tilslutning til forslaget. Vi har haft det et par gange som beslutningsforslag fra SF, og vi synes, at det er vældig godt, at vi nu får lovfæstet det, der er praksis. Det er ikke nogen dårlig idé, så vi kan tilsige en hurtig udvalgsbehandling.

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil også gerne sige tak for denne hurtige og positive behandling af forslaget. Det ser ud, som om det er et forslag, der kan vedtages enstemmigt, og det er jo altid godt.

Som flere har været inde på, er det nok et lille retsområde, som forslaget regulerer, men det er jo unægtelig vigtigt for de personer, som det drejer sig om. Jeg er tilfreds med, at der nu kan ske en forbedring af skyldnernes retssikkerhed i forbindelse med konkurs, og som forslaget også lægger op til.

Fru Pia Gjellerup og også andre stillede nogle spørgsmål. Fru Pia Gjellerup var bl.a. inde på forhold i forbindelse med, at skyldneren er et selskab. Herom vil jeg godt henvise til de bemærkninger, der står på side 2 i lovforslaget, men i øvrigt er der en række af de mere tekniske spørgsmål, som egner sig godt til en afklaring i forbindelse med den videre udvalgsbehandling.

Men tak for tilslutningen. Det ser ud til at blive et forslag, vi hurtigt og rigtigt kan få gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.