

**[Justitsministeren]**

Jeg har i Folketingets Markedsudvalg på et tidspunkt før sommerferien givet en redegørelse om forløbet af de drøftelser, der har fundet sted i EF. Vores synspunkt er, at der skal være tale om videnskabeligt velunderbyggede krav, der skal være overensstemmelse imellem dette og de økonomiske og velfærdsmæssige betragtninger, der skal være tale om europæiske løsninger og endelig om overgangsordninger. Det er de grundlæggende betragtninger.

Men også her vil jeg henvise til de synspunkter, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, hvor vi ganske klart på side 14 i bemærkningerne har tilkendegivet, hvad der er Justitsministeriets og den danske regerings forhandlingsprofil, når det gælder udformningen af EF-beslutninger.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg skal ikke, uagtet det er med formandens samtykke, fortsætte den tone, som fru Margrete Auken har brugt herfra.

Jeg skal derimod sige til justitsministeren, at jeg må beklage, når justitsministeren nu taler om, at Det Etske Råd godkender det her. Det ville nok have været korrekt at sige, at det ikke er alle i Det Etske Råd, der har godkendt det. I en artikel i Fyens Stiftstidende fra 25. maj 1988 skriver man vedrørende Etisk Råds godkendelse af rituelle slagtinger, at to af medlemmerne af Det Etske Råd vedrørende husdyr, Thorkild Bjørnvig og Kaj Robert Svendsen, ikke kan tilslutte sig rådets udtalelse. I overensstemmelse med Foreningen til Dyrenes Beskyttelse finder de, at slagting uden bedøvelse er etisk uforvarligt.

Det blev lagt frem, som om alle i Det Etske Råd var enige om, at det var i orden uden bedøvelse, men det er det jo altså ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagenes overgang til anden behandling  
vædtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 49:**

*Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Postspærring).*

Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 24/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Pia Gjellerup (S):**

Det lovforslag, justitsministeren har fremsat her, har i substansen været behandlet et par gange tidligere i de to forudgående folketings-samlinger på foranledning af et par beslutningsforslag fra SF.

Jeg synes, der kan være grund til at lykønske SF med, at det er lykkedes at få sat fokus på disse spørgsmål og at få Justitsministeriet til at iværksætte et udvalgsarbejde, der nu er mundet ud i dette lille lovforslag.

Lovforslaget omfatter en lovfæstelse af den gældende praksis med hensyn til at etablere det såkaldte begreb postspærring og til at ophæve det. Derudover er der et forslag om, at skyldneren får adgang til at overvære åbningen af posten.

Vi er i Socialdemokratiet meget positivt indstillet over for forslaget. Vi mener, det er rigtigt, at vi får denne lovfæstelse både af den praksis, der har været gældende, og af skyldnerens retigheder i forhold til at få adgang til den post, der er et konkursbo uvedkommende.

Der er nogle spørgsmål, som vi vil se lidt på under udvalgsbehandlingen. Jeg kan nævne dem meget summarisk nu: Det er bl.a. forholdet til selskaber og deres styrende organer, nemlig hvordan der forholdes i forhold til medlemmer af direktion eller bestyrelse. Det er udvalget under Justitsministeriets synspunkt, at det ikke har været nødvendigt at se på disse styrende organer, men det vil vi godt fra Socialdemokratiets side have uddybet under det kommende udvalgsarbejde.

Derudover har vi tidligere diskuteret, om der skulle være en tidsgrænse for, hvornår skyldne-