

**[Justitsministeren]**

slag, der er lagt frem her. Det var simpelt hen, som jeg også tilkendegav, da vi havde behandlingen før sommerferien, ud fra det synspunkt, at det var naturligt, at man tog de to lovgivninger sideløbende. Der er en naturlig sammenhæng, og derfor måtte det være rigtigt alt andet lige, at vi fik en sideløbende debat om de spørgsmål. Og jeg har jo så i mit forslag lagt op til en indskærpelse af det, som et flertal i Folketingets Retsudvalg også gav udtryk for, nemlig en udbygning af Dyreforsøgstilsynets årsberetning, som jeg anser for væsentlig.

Fru Margrete Auken spurgte også om EF-drøftelserne, og her er kun at sige, at der ikke under det irske formandskab har været nogen afstemning på det område. En af de ting, man jo bl.a. fra landenes side har ønsket, har været en udbygning af det videnskabelige grundlag. Man har fundet – og det er et synspunkt, vi også fra dansk side deler – at der er behov for, når der træffes beslutninger på dette område, at det videnskabelige grundlag er tilstrækkelig velunderbygget.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Selvfølgelig kan det være svært for ministeren at fastholde, hvad der egentlig bliver sagt. Jeg sagde ikke, at vi skulle have lovgivning om kattene. Jeg sagde, at man måske kunne henstille til kommunerne, måske også i det, vi skriver om loven til sidst, at de tager det op.

Så om hundene og bureaukrati: Jamen lad os så kalde det, at vi pålægger et gebyr af en eller anden slags, det er ministeren jo ekspert i at komme med forslag om på alt muligt, hvor vi kan lægge gebyrer.

Det, jeg sagde, var heller ikke, at vi skulle have hundeskat. Jeg sagde, at det var meget væsentligt, at vi får et godt forhold omkring hundene. Der er faktisk anarki på det område i øjeblikket, der kommer flere og flere og større og større hunde, og man gør præcis, som man vil, og folk bliver mere og mere bange for dem, og grupperne bliver mere og mere irriteret på hinanden. Det, jeg siger, er, at i udvalget kan vi drøfte, om der er nogen muligheder for at skabe bedre forhold for dyrene, samtidig med at vi skaber bedre forståelse for det. Man kunne drøfte forskellige ting. Det kunne være skat, det kunne være gebyrer, det kunne være en registrering, det kunne være mange forskellige ting.

Vi kan finde ud af, om der findes en måde, hvorpå vi kan skabe bedre forhold. Det var det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Fru Margrete Auken beklagede sig fra denne talerstol over, at jeg i dag skulle have en ekstraordinært dårlig høreelse, men uanset hvor god høreelse jeg måtte have, er jeg jo ikke i stand til at høre noget, der ikke bliver sagt, og fru Margrete Auken undlod mærkværdigvis at sige – selv om man har de gode hensigter fra SF's side – om det også drejede sig om Det Mosaiske Troessamfund. Var det også villigt til, at der skal en forudgående bedøvelse til?

Det undrer mig også, at den tidligere justitsminister har svaret på et spørgsmål i 1988, hvor man bl.a. siger i svaret, at man ikke er bekendt med omfanget af rituelle slagtninger, og at Justitsministeriet vil overveje spørgsmålet om rituelle slagtninger i forbindelse med den kommende revision af dyreværnsloven. Men der er jo ikke kommet den bedøvelse ind, som rettelig burde være der.

Jeg vil godt henvise til Dansk Politi af 23.marts 1988, nr. 5, side 158, hvor man bl.a. skriver:

»De sidste 25 år har vi i Danmark haft regler om bedøvelse af slagtedy. Dog har de slagtninger, der udføres efter jødisk ritual, og siden 1983 også de muslimske ritualslagtninger været undtaget fra påbudet om forudgående bedøvelse af slagtedyrene.«

Så der er ikke så meget at spille om her, og det er et spørgsmål, om man vil ændre det.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Til hr. Knud Lind én gang til for at trænge igennem det dér, som er i ørerne i dag: Jeg har ikke sagt, at det danske Mosaiske Troessamfund har sagt god for det. Det har de nemlig ikke.

Det har derimod de danske muslimer, og det var det, jeg sagde. Jeg har stadig væk hr. Knud Lind mistænkt for ikke at ville høre noget som helst, der kan udlægges til fordel for muslimer. Det kan altså dette her. Det er ikke derfor, at vi går ind for det, det er, fordi vi her holder en diskussion om dyr. Der gror et eller andet mærkeligt ud af hr. Knud Lind nu, kan jeg se, men nu opgiver vi at trænge igennem gruset.