

[Erling Christensen]

Jeg er glad for ministerens melding om, at han er klar til hurtig besvarelse af spørgsmål, således at vi hurtigt kan få lovforslaget vedtaget.

Når jeg på Socialdemokratiets vegne pegede på konkrete forbedringer og på, at regeringens forslag lever op til forventninger på dette punkt, så er det rigtigt på mange måder. Det var vel også det, der var hovedindholdet i min ordførertale.

Det, som jeg opholdt mig særligt ved i min ordførertale, og det er vel også rigtigt, når vi har en førstebehandling, var de mange bemyndigelser, og hvad de kommer til at indeholde, altså spørgsmålet om en præcisering af disse bemyndigelser, indholdet i disse bemyndigelser, og hvordan ministeren vil udfylde den rammelov, som det jo er. Kort og godt er vi interesseret i her i Folketinget også at have lidt hånd i hanken med, hvad der kommer til at stå, og hvordan ministeren vil administrere loven.

Jeg er enig med ministeren, når ministeren siger, at det er ministeren, der har ansvaret, og at administrationen af loven ligger i ministeriet. Det kan ikke være nogen uvedkommende, der skal sidde og administrere disse ting. Her henlyder jeg selvfølgelig til § 25, Det Dyreetiske Råd. Men man kunne godt forestille sig, som ministeren jo selv var inde på, at man havde mange organer på dette område, og at der til ministerens hjælp var et koordinerende organ, som kunne være Det Dyreetiske Råd.

Ministeren nævnte den indflydelse, som dyreorganisationer i øvrigt har ved udfyldelsen af denne rammelov. Her peger lovforslagets § 26, stk. 2, jo også på, at Det Dyreetiske Råd skal ind. Så når man har alle disse organer, skulle man måske se på, om vi skulle have et koordinerende organ på dette område. Men det kan vi vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Med hensyn til den obligatoriske mærkningsordning for hunde og katte må vi kigge på det; ministeren fortæller om et omfattende bureaukrati, som bliver værre end CPR-registeret. Det kan vi ikke have, så det må vi kigge på i udvalgsarbejdet. Fru Inger Stilling Pedersens tanker om fortsættelse af øremærkningen for hunde er jo interessant. Jeg ved ikke, om Kristeligt Folkeparti vil stille det som forslag efterfølgende, men det vil vi da følge med interesse. Det kan også være, regeringen i relation til finansloven har brug for nogle penge i den forbindelse

og kunne oprette et bureaukrati for at skaffe nogle penge til finansiering af finansloven her.

Med hensyn til halekupering var der jo lidt forskellige udmeldninger. Jeg bemærkede den radikale ordførers udmelding, og da jeg kan tælle og lægge sammen her og der ikke synes at være umiddelbart flertal for at forbyde halekupering, synes jeg, vi skal prøve at kigge på overgangsperioder, overgangstid, her. Nej, ikke et kompromis, men et spørgsmål om, som Det Radikale Venstres ordfører sagde, at prøve det af med hundeejere og kenneler osv. Disse interessegrupper er jo begyndt at undlade at halekuperere. Det må vi kigge på.

Med hensyn til dyreforsøgsloven har ministeren jo i sine bemærkninger til § 32 peget på de to bekendtgørelser, som ministeren udsendte i foråret, og som jeg også nævnte i min ordførertale. Jeg har ingen særlige problemer med hensyn til revision af dyreforsøgsloven.

Problemet i det – og det må vi snakke om under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag, er forbruget af forsøgsdyr, altså antallet af forsøgsdyr, som bliver brugt. Jeg kunne godt have en fornemmelse af, at vi ved ændring af gebyrreglerne kunne nedsætte forbruget af forsøgsdyr. Det vil vi i Socialdemokratiet være med til at gøre alt for, og det var også det, ministeren replicerede her.

Fristen for afskaffelse af æglægningsbure og at man har en plan om nye fælles regler i EF – og her refererer ministeren til landbrugsministeren – lyder interessant. Vi vil i Socialdemokratiet følge sagen nøje. Som jeg i øvrigt også sagde i min ordførertale, vil vi i Socialdemokratiet acceptere en overgangstid.

Men hvad der i forbindelse med æglægningsbure og høns gælder for høns, behøver jo ikke at gælde f.eks. for køer på græs. Vi kan også godt lave regler mod permanent fiksering af søer, så vi altså f.eks. følger et andet EF-land, Tyskland, og laver regler for staldindretning for en kortere overgangstid, end det fremgår af SF's forslag. Det synes jeg er væsentligt at få drøftet.

Må jeg ikke sige, at den positive holdning, ministeren lagde for dagen i sin fremsættelsestale, kombineret med et godt og resultatsøgende udvalgsarbejde, giver mig og Socialdemokratiet grund til at forvente, at den endelige dyreværnslov vil vise klare og tydelige forbedringer af dyrs vilkår og stilling. Det var ministe-